



Предыстория: «Право на забвение» в национальном и региональном контекстах

Принцип удаления ссылок на определенный контент из результатов поиска в Интернете не является новшеством в связи с утверждением права на забвение в Европе в последние годы. Большинство поисковых систем рассматривают запросы об удалении персональной информации независимо от статуса права на забвение в законодательстве страны или судебной практике. Например, еще до решения Судебной палаты Европейского союза в 2014 году, описанного ниже, корпорация Google удовлетворила запросы на удаление ссылок в поисковых результатах во всех своих Интернет ресурсах, которые подвергали риску финансовую безопасность и определенные личные данные, такие как ссылки на работы, защищенные авторским правом, номера социального страхования, личную банковскую информацию и подписи. Тем не менее, с принятия решения Судебной палаты Европейского союза в 2014 году, было несколько судебных решений и законопроектов по всему миру, однозначно излагающих какую-то версию «права на забвение». Эта тенденция ведет свою историю от Европейского регулирования «обработки данных» с 1990-х и ранних концепций до эпохи Интернета. Мы предлагаем здесь последнюю подборку национального и регионального развития «права на забвение».

Европа

Статья 7 *Хартии Европейского Союза по правам человека*¹ от 2000 года гласит «Каждый человек имеет право на уважение своей частной и семейной жизни, своего жилья и своих коммуникаций». В Статье 8 о защите данных личного характера указано: «Каждый человек имеет право на защиту относящихся к нему данных личного характера» и «Обработка подобных данных должна производиться без манипуляций, в четко определенных целях, с согласия заинтересованного лица либо при наличии других правомерных оснований, предусмотренных законом». *Директива ЕС о защите данных 95/46/ЕС* 1995 года стала прообразом применения этих прав.²

В Германии каждый человек имеет право на конфиденциальность и восстановление в правах после погашения своих долгов перед обществом (например, отбыв тюремное заключение). Это применяется для предоставления людям права требовать удаления своего имени из онлайн-публикаций, даже если оригинальные публикации были законны, основываясь на решении суда в 1973 году³. В 2009 году Верховный суд Германии все же постановил, что вебсайты не обязаны предоставлять постоянную защиту, проверяя свои архивы на все образцы имен при применении права на восстановление в правах.

¹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT>

² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31995L0046:en:HTML>

³ http://www.nytimes.com/2009/11/13/us/13wiki.html?_r=0

Большинство нынешних дискуссий о «праве на забвение» возникает из-за дела, разбираемого Европейским судом (СЖЕУ) в 2012 году.⁴ Гражданин Испании потребовал, чтобы компания Google убрала ссылки на объявление о продаже дома на аукционе в 1998 году в испанской газете, обнаруженного при поиске его имени, и чтобы газета убрала само объявление со своего веб-сайта. В итоге⁵ Европейский суд постановил, что поисковые системы контролировали персональные данные в соответствии с *Директивой* Европейского союза *о защите данных*; что *Директива* применяется в случае операций, производимых поисковой системой на территории стран-членов ЕС; и что люди имеют право при определенных условиях просить убрать из поисковых систем ссылки с личной информацией о них. Европейский суд обязал Google удалить ссылки на информацию в результатах поиска, как просил гражданин, но постановил, что контент основного новостного архива на веб-сайте газеты менять нет необходимости. Независимый наблюдательный орган, Рабочая группа 29-й статьи по защите персональных данных впоследствии выпустила руководство по интерпретации и выполнению этого решения суда.⁶

С 14 мая 2014 года по 15 июля 2015 года компания Google получила запросы о проверке 1 032 948 ссылок и удалила 41,3% из них. Подробную информацию о том, как компания Google реализовывала решение можно узнать из их письма Рабочей группе 29-й статьи от 31 июля 2014 года⁷

В мае 2015 года Французское агентство по защите данных (CNIL) обязало Google убрать из результатов поиска ссылки, появляющиеся по запросу имени, на всех его доменах, включая google.com. Google оспорил решение в июле 2015 года, аргументируя это тем, что «ни одна страна не должна иметь возможность контролировать контент, к которому кто-то имеет доступ в другой стране». CNIL отклонил апелляцию в сентябре 2015 года. Удаление ссылок применяется в отношении всех пользователей, проживающих в Европе, на всех европейских доменах Google.

В октябре 2015 года Верховный суд Испании постановил в отдельном деле, связанным с «правом на забвение», что газета *El Pais* должна использовать протоколы для предотвращения индексации своих веб-страниц поисковыми системами, но не обязана удалять имена людей из оригинальных текстов статей, отмечая, что «цифровые архивы защищены свободой информации, поскольку они удовлетворяют интересы публики. Поэтому старые новости не могут быть удалены или изменены».⁸

В 2012 году Европейская Комиссия выпустила проект *Основных правил защиты данных (General Data Protection Regulation (GDPR))*. 15 декабря 2015 года Европейская комиссия анонсировала соглашение с Европейским парламентом и Советом о финальном пакете реформ.⁹ «Право на забвение» и право на уничтожение включены в Статью 17 проекта.¹⁰

⁴ ECJ C-131/12, Google Spain v. Spanish Data Protection Agency

⁵ <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-131/12>

⁶ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225_en.pdf

⁷ <https://docs.google.com/file/d/0B8syaai6SSfiTOEwRUFyOENqR3M/preview>

⁸ http://elpais.com/elpais/2015/10/20/inenglish/1445336346_537716.html

⁹ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6321_en.htm

¹⁰ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/reform/index_en.htm

Когда закон будет принят, GDPR станут ясны и детали будут предоставлены об этих правах Европейскому союзу.¹¹

Аргентина

В Аргентине прошло большое количество судебных разбирательств, касающихся посреднических обязательств, в которых знаменитости предъявляют правовые претензии Google и Yahoo в связи с результатами поиска по имени. Эти претензии увенчались успехом в плане возмещения ущерба и запретов в отношении поисковых систем, если имена были не убраны из результатов поиска.¹²

Бразилия

Бразилия приняла Закон о гражданских правах в Интернете в апреле 2014 года. В настоящее время в закон вносится поправка, которая позволит судье постановить удалить Интернет-контент, если он связывает «истца с правонарушением, по которому вынесен оправдательный приговор, клеветой или с чем-то, порочащим его репутацию».¹³ В то время, как проект ссылается на европейское «право на забвение», в законе нет требований учитывать общественные интересы или необходимость в точных исторических записях.

Колумбия

В Колумбии женщина утверждала, что пострадали ее доброе имя и частная жизнь из-за статьи в *El Tiempo*, в которой говорилось, что она якобы участвовала в преступлении, в котором на самом деле была невиновна. Суд постановил, что газета не обязана удалять статью, но должна обновить публикуемую информацию и использовать “robots.txt” и «метатэги» для предотвращения индексации контента поисковой системой Google. Суд отметил серьезность преступления и потенциальные серьезные последствия для человека от распространения этой информации. Он постановил, что Интернет-посредники не несут ответственность за контент, в котором фундаментальные права нарушаются третьей стороной. Колумбийский суд постановил, что это дело может потенциально нарушить свободу выражения информационных агентств и попросил Межамериканский суд по правам человека провести «проверку допустимого ограничения» для оценки потенциального вмешательства.¹⁴

Гонконг

Дэвиду Веббу (David Webb) принадлежит веб-сайт, предлагающий информацию по корпоративному управлению в Гонконге. Он создал архив общедоступных судебных решений с функцией поиска по названию. В 2010 и 2012 году имена в бракоразводных делах были отредактированы судебными органами, и Комиссар по конфиденциальности в Гонконге обязал Вебба удалить имена в судебных документах, хранящихся в архиве на его веб-сайте. Вебб подал апелляционную жалобу, аргументируя, что

¹¹ http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-6385_en.htm

¹² <https://advox.globalvoices.org/2014/09/18/right-to-be-forgotten-a-win-for-argentinas-lawsuit-happy-celebrities/>

¹³ <https://www.eff.org/deeplinks/2015/10/brazils-terrible-pl215>

¹⁴ <http://iuscomparatum.info/colombia-constitutional-court-rules-on-the-right-to-be-forgotten>

персональные данные были собраны и опубликованы в то время, когда они были в открытом доступе.¹⁵

Административный комитет по апелляциям Гонконга в ноябре 2015 года постановил, что граждане Гонконга имеют право на то, чтобы их персональная информация была удалена даже в том случае, если она находится в открытых источниках.¹⁶

Япония

В Японии было, как минимум, три дела против поисковых систем, включая Google Japan Inc. и Yahoo Japan Inc., с требованиями убрать информацию из результатов поиска.¹⁷ Два иска были отклонены, в то время как одно привело к решению суда в октябре 2014 года об удалении ссылок из Yahoo Japan Inc.¹⁸ После заключения суда Yahoo Japan Inc. публично заявила, что они будут использовать свои критерии для реализации «права на забвение».¹⁹ В дополнение к этим делам, в Японии в окружных судах могут выдавать временные постановления по жалобам по удалению личной информации. Окружной суд Токио принял 711 исков в 2014 году с требованиями удалить личную информацию из Интернета и обязал Google, Yahoo и других провайдеров удалить информацию по требованию. Если Интернет-провайдеры не согласны с требованием, они могут подать апелляцию, но в большинстве случаев, они согласились с постановлениями суда.

Мексика

В Мексике бизнесмен, занимающийся перевозками, потребовал удалить ссылки с негативными комментариями о его семейном бизнесе, включая информацию о субсидии государства на погашение просроченной ссуды. Комиссия *Национального института доступа к информации, National Institute for the Access to Information (INAI), Carlos Sánchez de la Peña v. Google México, S. de R.L.*, PPD.0094/14, постановила, что требование соответствует пунктам закона о частной жизни, которые позволяют удалять информацию, «наносщую серьезный ущерб» даже в случае легальной публикации оригинальных статей. Несмотря на то, что закон о конфиденциальности в Мексике содержит исключения, если информация представляет общественный интерес, эти исключения не учитывались в судебном решении. Решением постановили, что Google должен убрать результаты со своего национального сайта в Мексике.

Соединенные Штаты

В Соединенных Штатах «право на забвение» в основном рассматривается как противоречащее Конституции США и некоторые утверждают, что требование об удалении информации можно отклонить, основываясь на Первой поправке к Конституции США: «что Конгресс США не будет поддерживать какую-либо религию, либо утверждать государственную религию; запрещать свободное вероисповедание; посягать на свободу слова;

¹⁵http://www.hoganlovelis.com/files/Uploads/Documents/Newsflash_A_Right_to_be_Forgotten_in_Hong_Kong_HKGLIB01_1452118.pdf

¹⁶<http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d0104b8c-0e72-4b58-be59-e4adc08dc6f0>

¹⁷ (Plaintiff X v. Yahoo Japan Inc. ((ワ)第2893号Kyoto district court, 2014.Aug.7 京都地方裁判所: (ネ)第2415号Osaka high court, 2015.Feb.18控訴審 大阪高等裁判所第9民事部); Plaintiff X v. Google Japan Inc. ((ワ)第2894号Kyoto district court, 2014.Sep.17 京都地方裁判所第6民事部); Plaintiff X v. Yahoo Japan Inc. ((ワ)第241号Kobe district court, 2015.Feb.5 神戸地方裁判所尼崎支部第2民事部).

¹⁸ http://www.japantimes.co.jp/news/2014/12/09/national/crime-legal/right-to-be-forgotten-on-the-internet-gains-traction-in-japan/#_VK3wbHbnu

¹⁹ http://www.japantimes.co.jp/news/2015/03/31/national/yahoo-japan-sets-procedure-search-result-removal/#_Vk3wHXbnuU

посягать на свободу прессы; ограничивать свободу собраний; ограничивать право народа обращаться к Правительству с петициями об удовлетворении жалоб».²⁰

Вопрос Интернет-юрисдикции и применимости возник между США и Францией в деле *Yahoo! Inc. v. La Ligne Contre Le Racisme et L'Antisemitisme*, 433 F.3d 1199 (9th Cir. 2006) (*rehearing en banc*), в ходе которого обсуждался французский закон, запрещающий выставлять на продажу предметы с нацистской символикой на аукционе Yahoo!. Апелляционный суд по девятому федеральному округу в США высказал мнение, что требование французского суда может действовать для французских граждан в Соединенных Штатах, но не может использоваться для блокирования доступа пользователям в Соединенных Штатах, так как нарушит Первую поправку.

Google добровольно начал удалять «интимные фото и видео, выкладываемые в Сеть обиженной стороной после разрыва отношений» и 9 июля 2015 года опубликовал форму для отправки запросов. По требованию людей, запечатленных на фото и видео, Google удалит «обнаженные или непристойные изображения, опубликованные без согласия фотографируемого человека» из результатов поиска Google.

²⁰ *Spence v. Caputo*, 2015 WL 630294, *20 (W.D. Penn.).