



평생교육을 위한 정보활용능력 가이드라인 *

최종본(안)

By

Jesús Lau

Chair, Information Literacy Section / IFLA

jlau@uv.mx / www.jesuslau.com

Universidad Veracruzana / DGB / USBI VER

www.uv.mx/usbi_ver

Boca del Río, Veracruz, México

Revised July 9, 2006

초록

정보활용능력에 관한 국제적 가이드라인은 국제도서관협회(IFLA)의 정보활용능력 분과(InfoLit)에서 정보활용능력 프로그램을 수행하고자 하는 전문가들이 이용할 수 있는 실용적인 구조를 제공한다는 목적 하에 편집해왔다.

이 가이드라인은 교육적인 프로그램(초등, 고등교육)에 관여하고 있는 정보전문가들이 정보활용능력 대부분의 개념과 원리, 절차 등 어느 도서관 환경에서도 가장 최소한으로 적용될 수 있는 현재의 필요한 정보요구를 충족시킬 수 있도록 도울 것이다. 여러 형태의 도서관에서 일하는 정보전문가는 정보활용능력을 얻기 위한 이용자들의 요구에 맞추기 위하여 주요 기관의 목적을 가지고 있어야 한다. 정보기술은 학생들이 과제를 수행하기 위한 정보가 필요하거나 시민들이 건강에 관한 정보를 요구하거나 하는 개인적인 일상의 커뮤니케이션과 고용 및 평생학습의 성공을 위해서 필수적 이다.

Updated: 15 July 2007

Guidelines on Information Literacy for Lifelong learning: 평생교육을 위한 정보활용능력 가이드라인

한국어 번역자: 이정연 (Lee, Jungyeoun)

문헌정보학 박사
한국학술진흥재단 지식정보센터 재직
shampoo@krf.or.kr

대표 연구실적

- 이정연 외. 확률적 온톨로지와 연구자 네트워크를 이용한 심사자 자동 추천에 관한 연구. 한국정보관리학회지. 24(3). 2007. 9월 게재 예정.
- 이정연 외. 기초학문자료 메타데이터 설계 분석 및 온톨로지 적용 방안 연구. 한국문헌정보학회지. 41(2): 291-316. 2007. 6.
- Lee, Jungyeoun. A Study on the development of Evaluation Model for undergraduate students' Information Literacy. 72nd IFLA General Congress and Council. IFLA . 2006. 8.
- 이정연, 최은주. 정보활용능력 교육의 효용성에 관한 실험적 연구. 한국문헌정보학회지. 40(1): 315-334. 2006.
- 이정연, 정동열. 대학생의 정보활용능력 평가모형 개발에 관한 연구. 한국정보관리학회지. 22(4): 39-59. 2005.

주요 경력

- 이화여자대학교 문헌정보학 박사
- 경기대학교, 상명대학교, 서강대학교 문헌정보학과 강사
- Elsevier Science Training Consultant
- 대우자동차 기술연구소 연구원

목차

감사의 글	4
서론	5
1. 정보활용능력 개념	7
2. 정보활용능력과 평생교육	14
3. 국제기준	18
4. 제도적 책무감	22
5. 행동계획	25
6. 학습/교육 경영	29
7. 인사 개발	34
8. 학습 이론	37
9. 학습 측정	44
10. 용어사전	50
11. 참고문헌	53

감사의 글

이 가이드라인은 2004년 9월부터 2005년 3월까지 공청회를 거친 자료이다. 각 국의 정보전문가로부터 조언과 제안을 받아서 완성한 것이다. 본 가이드라인의 목적에 따라 평가되고 시간적인 제약으로 인해 추가할 수 없거나 가이드라인의 범위에서 벗어나는 것을 제외하고는 모두 받아들였다. 이 문서가 견고해 질 수 있게 공헌한 분들께 감사를 드린다. 도서관 사회에서 국제적인 정보활용능력의 요구의 반영은 매우 확실했다. 첫 피드백은 부에노스아이레스에서 열린 IFLA의 공개회의에 참여했던 참가자들로부터 받았고 이메일이나 일반 조언 형식으로 온 의견을 받았다. 세 번째 그룹은 가이드라인의 자세한 개정이나 공헌을 준 사람들이다. 그들에게 특별한 감사를 드린다(리스트 참조).

- Jesus Cortes (UACJ/Mexico) provided the first revision to the whole draft document
- Forest Woody Horton, Jr. (USA) contributed several new paragraphs related to information literacy and lifelong learning
- Thomas Kirk (USA) provided a detailed revision of the complete document
- Sylvie Chevillotte (France) revised and enhanced Chapter 3
- SCONUL Advisory Committee on Information Literacy (Headed by Liz Hart (United Kingdom)) provided an invaluable set of recommendations for all of the sections
- Angela Peragallo and members of Grupo Programa de Educación en Información, Universidad de Antofagasta (Chile) partially revised the document and provided some conceptual contributions
- Geoff Walton (Great Britain) contributed recommendations for all of the sections
- Berenice Mears (Mexico) provided overall suggestions for the document
- Viggo Gabriel Borg Pedersen (Norway) sent comments on evaluation and assessment
- Jayme Spencer, Hildy Benham, and Alison Armstrong (Egypt) offered general comments
- Olle Rimsten (Sweden) provided some general comments on the document
- Christina Tovoté (Sweden) offered general comments on Chapter 4

서론

정보활용능력은 평생학습에 있어서 핵심이며 교육적인 목표를 달성 하기 위한 첫 번째 단계이다. 이러한 능력 개발은 시민의 생활 속에서 이루어져야 하는데 특히 학습사회의 조직으로서 정보경영의 전문가로서 정보활용능력의 중심적 역할을 하는 사서가 있는 정규교육 기간에 수행되어야 한다. 또한 통합 커리큘럼 프로그램을 담당하는 교수진, 사서들은 학생들의 평생학습 과정에서 평생학습자로서의 요구와 지식, 기술을 개발시키고 발전시키기 위해 공헌 해야 한다.

이 가이드라인은 대학 및 학교도서관의 정보활용능력 프로그램을 개발시키기 위한 개념적 템플릿이다. 비록 많은 요소들은 공공도서관에서 적용될 수 있는 것이다. 이 가이드라인은 정보활용능력 교육자, 사서, 그리고 국제적인, 특히 정보활용능력에 관해서 초기 정착 단계에 있는 나라들의 정보전문가들에게 정보를 제공하기 위한 것이다. 정보활용능력프로그램을 만들기 시작하려는 사람들에게 지역적인 편견 없이 일반 개념적인 기반을 제공하는데 그 가치가 있다.

재원

국제적인 정보활용능력 가이드라인 프로젝트의 초기 재원은 정보활용능력 분과의 모체인 IFLA로부터 받았다. 보조재원은 베라크루자 대학에서 받았으며 정보활용능력 편집프로젝트에 책임 있는 저자로부터 받았다. 번역 및 홍보 비용은 UNESCO에서 지원 받았다.

편집

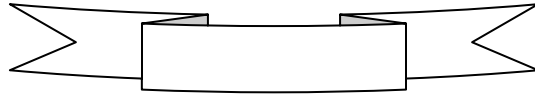
가이드라인의 원칙, 절차, 보완, 개념은 세계 각국의 정보활용능력관련 문헌을 보고 편집한 것이다. 국가적인 도서관 협회에서 편찬한 출판된 것을 중심으로 즉 ACRL, AASL, Eisenberg와 Berkowia(1997), SCOUNL, 그리고 호주 그리고 멕시코 정보활용능력 포럼에서 기반으로 하였다.

가이드라인의 이용

정보활용능력 가이드라인은 각 기관에서 요구되는 요소와 지역 예산, 정책, 절차에 따라 지역적이거나 국가적 요구에 따라서 사서에 의해 변경되거나 검토될 수 있다. 이 문헌의 저작권은 이 문헌을 인용하는 것을 지켜주는 것이다. 본 가이드라인은 정보활용능력 프로그램을 보완하고 계획하거나 이전 정보활용능력 활동을 강화시키는 체크리스트로서 활용할 수 있다. 정보전문가는 그들이 가지고 있는 자원으로 할 수 있는 무엇을 할 필요가 있다는 것을 항상 고려해야 한다. 이것은 정보활용능력 프로그램을 완벽하게 하는 방법이다.

가이드라인의 순서

이 문서는 10장으로 구성되어 있다. 정보활용능력 활동의 조직적인 관점에서 개념의 정의, 정보활용능력 기준의 제안, 기관의 협조 확인, 학습과정의 관리, 개인적 발달, 교육적 이론 등 프로그램을 향상시키는 방법 등 기본적인 개념과 정보활용능력 용어의 핵심 리스트 및 참고문헌 등을 포함하고 있다. 대부분 각 주제에 대한 짧은 안내와 각 단락마다 검은 점 표시와 요약의 그림 설명으로 되어 있다. 기술방법은 읽기 쉽고 간단하게 했다.



제 1 장. 정보활용능력 개념

정보활용능력 프로그램을 위한 명확한 안내를 위해서는 먼저 정보활용능력과 관련된 다양한 개념을 아는 것이 중요하다. 정보활용능력의 주요 개념에는 그와 관련된 주요 용어들의 정의가 포함된다.

정보란? 정보는 형태에 따라 정의가 다양한 자원으로 미디어로 포장되거나 전달되며 학문에 따라 이를 달리 정의한다. Case(2002)는 넓은 관점으로 정의를 했다. 정보의 동의어는 다음과 같다.

- 요약된 지식
- 인간 경험의 집약
- 무수한 데이터를 제공할 수 있는 근원
- 다른 형태, 집약, 전달 형태, 다양한 전달 방법을 갖는 자원
- 인간: 가족, 친구, 선생, 동료
- 기관: 예) 국가보건서비스 전문가나 전문기관

정보의 효과적인 이용을 위한 요구

정보는 세계경제를 위한 활발한 기반이 되고 교육의 기본적인 요소이다. 정보는 과학기술 변화를 위한 활동적인 요소이다. 정보는 기술적, 과학적 변화를 위한 동적인 요소이다. 개인들의 생활전반에는 여러 변화가 있는데(학생, 회사원, 모든 영역에서 일하는 시민들) 정보의 과부화가 생성되는 이 시점에서 사람들은 정보를 평가하여 신뢰성 있는지 여부를 요구한다. 정보 그 자체로는 사람들을 정보지식인으로 만들지 않는다. 정보는 :

- 창조적이고 혁신을 위한 동적인 요소이다.
- 학습과 사고를 위한 기본 자원
- 지식시민을 만들기 위한 주요 자원
- 건강, 일 그리고 학습과 관련되어 더 나은 성과를 성취할 수 있도록 하는 요인
- 국가적인 사회-경제적 발전을 위한 중요한 자원

리터러시란 무엇인가? (Literacy)

리터러시의 정의는 Chambers English Dictionary(2003)에 따르면 “교양 있는 상태”이다. 이 참고정보원에서는 교양 있는 이란 “... 학식 있고; 읽고 쓸 줄 알며, 능력을 안팎으로 가지고 있는 상태”를 말한다. 교육적인 측면에서는 “기본 리터러시”의 의미인(?) 학습에 있어서의 전통적인 리터러시의 의미는 읽고 쓰는 방법과

수 적인 계산과 연산을 수행하는 것을 의미한다. 모든 사회에서 기본 리터러시는 형식적인 기본교육 기관에서 뿐만 아니라 고등교육 환경(사립, 공립, 집, 사회커뮤니티 센터)등 에서도 학습한다.

정보활용능력과 관련된 다른 “리터러시”의 개념

정보리터러시는 다른 종류의 관련된 리터러시와 연결되어 있으나 정보기술, 미디어 리터러시, 네트워크 리터러시, 디지털 리터러시, 네트워크 혹은 인터넷 리터러시와 구별되어야 한다. 이것은 Horton에 의해서 분명하게 정의되었다 (Horton, 2004).

- 컴퓨터 리터러시정보와 커뮤니케이션 기술을 이해하기 위한 지식과 기술이며 하드웨어, 소프트웨어, 시스템, 네트워크(로컬, 인터넷), 컴퓨터와 텔레 커뮤니케이션 시스템 등 다른 구성요소를 포함한다.
- 미디어 리터러시. 데이터, 정보, 지식이 생성되고 저장되고 교환되고 표현되는 모든 매체와 형태를 이해하기 위한 지식과 기술이다. 예) 신문이나 저널, 잡지, 라디오, 텔레비전 방송국, 케이블, CD-ROM, DVD, 무선전화, PDF 텍스트 형태, 사진과 그래프의 JPEG 포맷을 포함한다.

정보활용능력 개념

학회나 저자들이 지칭 하는 몇 가지 정의가 있었다. AASL(미국 학교도서관 협회)와 교육통신기술협회에서는 “정보활용능력을 (정보를 이용하고 찾는 능력) 평생교육의 핵심이다.” 라고 언급한다 AASL은 정보활용능력을 가진 학생은 정보를 효과적이고 효율적으로 접근하고 정보를 비판적이고 완벽하게 평가하며 정보를 정확하고 창조적으로 이용 한다고 한다. 이용자들은 “정보수집과 전략, 비판적 사고능력으로 선택하고 폐기하고 조직화하고 제공하는 능력을 갖추어야 한다.” 이러한 정보 리터러시는 도서관 이용능력을 확장하는 개념이며 문제해결이나 의미개발을 위한 다양한 정보원로부터 복잡한 정보를 이용하기 위한 능력을 위한 전략과 기술의 이용의 확장이라고 볼 수 있다.

일반적으로 이용되는 정의

“정보활용능력”은 수 년 동안 정의되어 왔다. 대부분은 사서나 정보전문가들에게서 논의되었고 이러한 정의들은 공통점도 있고 불일치성도 있다. 가장 많이 인용되는 정보활용능력의 정의와 개념은 1998년에 미국도서관협회(ALA)에 의해 채택된 정의이다.

“정보 능력자란 요구되는 정보의 위치, 평가, 이용을 효과적으로 할 수 있는 능력을 말한다.” 개개인의 정보능력자는 어떻게 배워야 하는 방법을 아는 사람이다. 그들의 지식이 조직되는 방법과 정보를 찾는 법, 다른 이들이 배우는 방법과 같은 정보를 이용하는 방법을 아는 것을 말한다.” ALA는 정보활용능력 용어로부터 가정하는 의미가

무엇이든 총체적인 정보기술의 관점에서 볼 수 있고 전통적인 지식으로부터 고급 기술 검색엔진까지.. 그리고 수 년 동안 적용할 만한 것으로 보고 있다.

정보활용능력(competencies)

능력 있는 사람은 학생, 전문가, 직업인 등 각자의 정보요구를 알고 위치 파악을 하며, 접근을 할 수 있고, 검색과 평가, 조직과 정보를 이용 할 수 있다. 정보능력자가 되기 위해서는 지식의 세계에서 지점을 알아야 한다. 정보지식인은 Mackenzie's의 말에 따르면 다음과 같은 능력의 사람을 말한다.

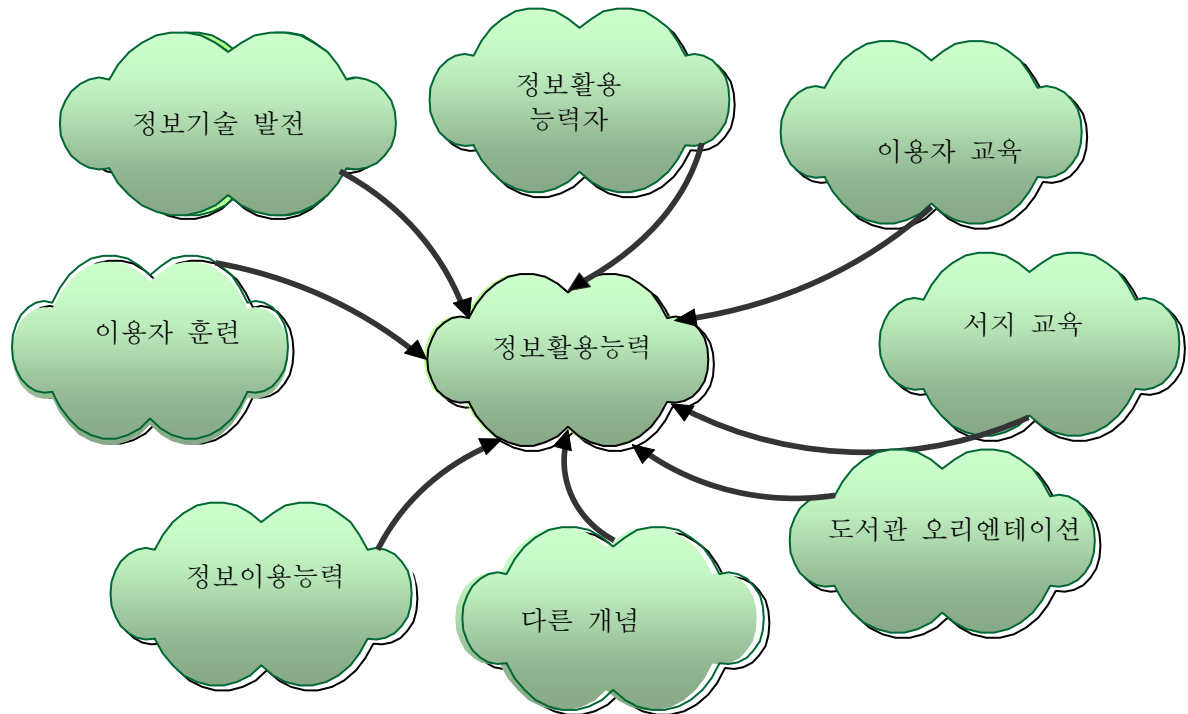
- 예측
관련 있는 정보의 위치를 알고 이를 옮기고 정렬하며 선택하는 능력
- 해석
데이터와 정보를 지식과 통찰력 그리고 이해로 해석할 수 있는 능력
- 새로운 아이디어로 창조
새로운 통찰력으로 세계의 개발

정보활용능력에 대한 도서관의 운동들

정보활용능력 개념에 기여하거나 부분을 차지하는 용어들이 있다. 기술의 종류, 수준, 학습의 카테고리, 기관의 시설에 따라 서로 다른 특징을 갖는 내용이 있다. 정보활용능력은 현 개념의 정보기술 중심의 프로그램과 초기 도서관 교육을 능가하여 개발되어 왔다. 도서관 교육은 도서관 자료의 위치에 중점을 두었던 반면 정보활용능력은 정보전략에 중점을 두는 개념과 정보활용능력은 정보탐색의 과정과 정보활용능력을 일컫는 개념들이 있다. 반복하여 말하면, 정보활용능력은 서지적 기술 보다는 정보에 중점을 두는 것이다 즉 학생들은 효율적인 학습자가 되기 위해서는 정보활용능력을 개발해야 한다. 정보활용능력과 관련된 용어들은 다음과 같다.

- Information Fluency- 정보활용의 경지에 이르는 능력
- User Education - 이용자에게 정보를 접근하기 위해 가르치는 전체적인 접근
- Library Instruction - 도서관 활용에 중점을 두는 일
- Bibliographic instruction - 정보검색 및 탐색의 교육
- Information competencies - 정보활용능력의 총체적인 목적과 기술
- Development of information skills - 정보기술을 발전시키는 과정

<그림 1> 정보활용능력 개념도



구성주의적 관점

정보를 이용하고 해석하고 평가 방법을 아는 고등사고의 능력과 정보의 위치에 접근할 수 있는 도서관 활용능력은 다르다. 평생학습 교수방법과 교육이론은 정보활용능력 교수에 영향을 미쳐왔다. 구성주의적 관점은 학생들이 정보를 문제해결에 참여하는 관점으로 접근하고 수업시간에 표현되는 기억 대신에 적극적인 관찰과 사고를 통한 새로운 이해도모를 제시 한다. 이러한 교수적 방법은 자격 갖춘 학습자로서 학생들을 양산한다. 정보활용능력은 자원중심 학습, 정보발견, 발견과 문제중심 교수학습이다.

잠재적인 학습 결과를 만들게 하는 적당한 방법의 수를 활용해서 “교육적인 현자”가 되는 것을 시도하는 것이 근본적인 문제이다. Bligh(1998, 5p)에 따르면 “삼각 구도법”이라는 관점은 학생들로 하여금 잠재적인 학습 결과를 깨닫게 하고, 현실적으로 가능한 방법으로 접근하고 평가할 수 있게 하며, 실제적으로 접근하게 하는 것을 말한다.

용어의 변천

정보활용능력이란 용어는 영어에서 다른 언어로 변용하기 어렵다. 따라서 각국의 정보전문가들은 그들의 사회에서 의미적으로 상반되는 경우를 제외하고는 용어 사용에

신중을 기해야 한다. 스페인어로 정보활용능력의 번역은 “리터러시”의 일반적인 개념과 매우 밀접하다. 선생님들이나 교수들은 읽고 쓰는 기본 능력에 관련 있다고 판단되는 정보활용능력이라는 용어를 좋아하지 않는다. 가장 일반적으로 받아들여지는 용어는 정보능력 과정에 중점을 두는 명사 보다는 정보기술의 개발이라는 개념으로 가장 많이 사용 된다. 비슷한 의미적 변화가 프랑스어에서 나타나고 있으며 공통화 된 표현 선택이 현재 진행 중이다. 대부분 국가에서는 리터러시의 원문자체를 사용하는 반면에 어떤 나라들은 “능력”에 중점을 두어 사용한다.

References

American Association of School Librarians and Association for Educational Communications and Technology. 1998. *Information Power: Building Partnerships for Learning*. Chicago: ALA.

Bawden, D. (2001, March). Information and Digital Literacies: A Review of Concepts. In *Journal of Documentation*, No. 57, pp. 218-259.

Behrens, S.J. (1994, April). *A Conceptual Analysis and Historical Overview of Information Literacy*. *College and Research Libraries*, Vol. 55, No. 4, pp.309-322.

Bligh, Donald A. (2000). What's the Use of Lectures? In *Gibbs, Teaching in Higher Education: Theory and Evidence*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 346 p.

Bruce, C. and Candy, P. (Eds.) (2000). *Information Literacy Around the World: Advances in Programs and Research*. Wagga, Wagga, Australia, Centre for Information Studies Charles Sturt University.

Bruce, C. (1997). *The Seven Faces of Information Literacy: Seven Faces of Information Literacy*. AULSIB Press, Adelaide Auslib Press.

Byerly, Greg and Brodie, Carolyn S. (1999). Information literacy skills models: defining the choices. In *Learning and libraries in an information age: principles and practice*. Ed. Barbara K. Stripling, Englewood: Littleton: Libraries Unlimited, p. 54-82.

Campbell, S. (2004). *Defining Information Literacy in the 21st century*. IFLA 70th Conference Retrieved September 21, 2004, from <http://www.ifla.org/IV/ifla70/papers/059e-Campbell.pdf>

Case, D. (2002). *Looking for Information: A Survey of Research on Information Seeking*. Needs and Behavior. New York: Academic Press.

Chambers English Dictionary (2003). 9 Ed. Edinburgh: W. and R. Chambers and Cambridge: Cambridge University Press. 1856 p.

Dibble, M. (2004, July). *Directory of Online Resources for Information Literacy: Definitions of Information Literacy and Related Terms*. Retrieved July 27, 2004, from University of South Florida. Web site: <http://www.lib.usf.edu/ref/doril/definitions.html>

Horton, Jr. F. (2004, December). *Comments on International Guidelines on Information Literacy*. (E-Mail), Washington, DC. 4p.

Humes, B. (2004, July). *Understanding Information Literacy*. Retrieved July 26, 2004, from <http://www.ed.gov/pubs/UnderLit/index.html>

Information Literacy: Definitions and Models. (2004). Retrieved September 21, 2004, from The Information Literacy Place Web site: <http://dis.shef.ac.uk/literacy/definitions.htm>

Kuhlthau, C. (1999). Literacy and Learning for the Information Age. In *Stripling, B., Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited. p. 59.

McKenzie, Jamie. (1997). *Filling the Tool Box: Classroom Strategies to Engender Student Questioning*. Retrieved November 5, 1998. Web site: <http://fromnowon.org/toolbox.html#Class>

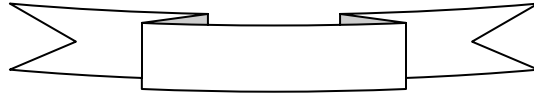
Owusu-Ansah, E. (2003). Information Literacy and the Academic Library: a Critical Look at a Concept and the Controversies Surrounding It. *The Journal of Academic Librarianship*, Vol.29, pp. 219-230.

Peterson, P. L. and Clark, C. M. (1978). Teachers' reports of their cognitive processes during Teaching, *American Educational Research Journal*, Vol. 15, No. 4, pp. 555-565.

Rader, H. (2002) Information Literacy 1973-2002: A Selected Literature Review. *Library Trends*, Vol.51, No. 1, pp. 242-259.

Siitonen, L. (2004, July). *Information Literacy: Gaps Between Concepts and Applications*. Retrieved July 26, 2004, from the IFLA web site: <http://www.ifla.org/IV/ifla62/62-siil.htm>

Walton, G. (November, 2004). *Comments on the draft International guidelines on Information Literacy produced for IFLA*. (E-Mail), Stoke-on-Trent, England, 5p.



제 2 장. 정보활용능력과 평생교육

Forest Woody Horton, Jr.

정보활용능력과 평생교육은 전략적으로 상호간의 관계를 강화시켜서 국제적인 정보사회에서 개인별, 기관별, 국가별로 성공의 관점이 되고 있다. 현대의 이 두가지 패러다임은 21세기에서 생존하고 경쟁하기 위하여 개인 혹은 기관별로 상호간의 시너지 효과와 상징적으로 상호협력 하는 것이 바람직하다.

두 개념의 상호관계

- 자기 중심적이고 자기동기화가 대부분 이다. 멘토나 코치와 같은 동료들로부터 도움이나 조언이 필요하지만 개인적인 관점을 넘어선 시스템, 조직, 외부개인의 조정을 필요로 하지 않는다.
- 자기관한부여. 사회적 경제적 지위라든지 성, 인종, 종교, 윤리적 배경과 관계없이 협조를 목표로 하고 있다.
- 자가 활동. 정보지식인은 평생을 걸쳐서 자가 계몽을 확대시키고 연습과 학습을 유지 한다.

이론적으로 지식인이 되기 위하여 목표를 추구할 수 있지만 평생을 걸쳐서 지속하기는 어렵다. 반대로 평생학습의 목표로 추구할 수 있는 있지만 정보지식인이 우선되지 않으면 어려운 일이다. “학습을 위한 학습”으로서 개인의 잠재력을 최대한으로 할 수 있도록 해야 한다.

정보활용능력과 평생학습

정보활용능력과 평생학습은 협력적, 지속적으로 개선되어야 한다.

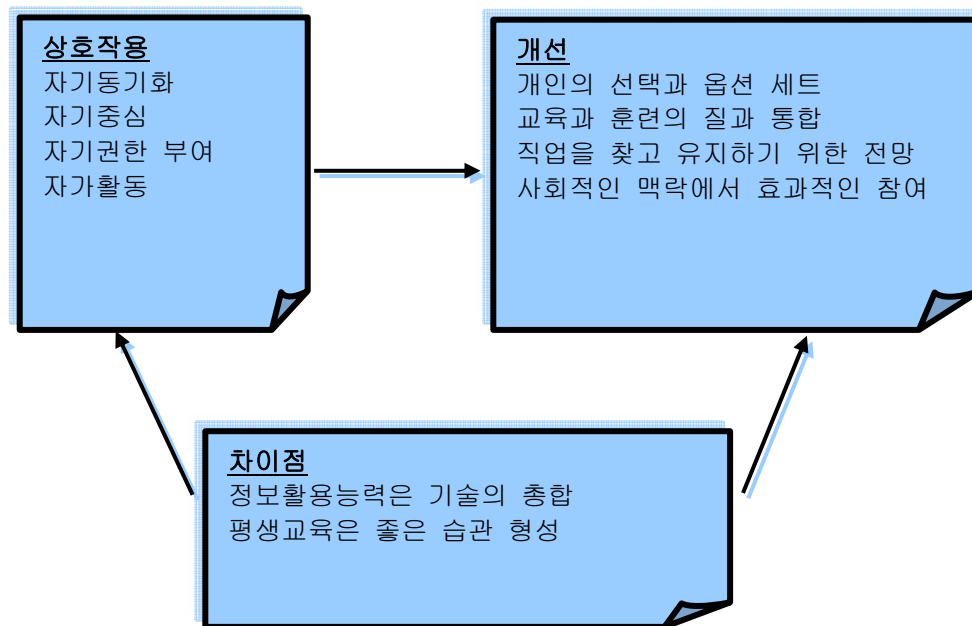
- 개인적인 선택은 개인, 가족, 사회적 문제 속에서 제공되고 개선된다.
- 정규교육에서의 교육과 훈련의 질은 후에 비공식적인 직업이나 직업 훈련 환경에서 활용된다.
- 직업을 유지하고 선택하기 위한 전망과 경력을 높이기 위해서 현명한 경제적인 결정과 비용 효과적인 상황을 만들고 적당한 보상을 위해서 필요하다.
- 사회적, 문화적, 정치적 관점에서 효과적으로 참여하여 지역사회나 전문적인 목표나 꿈을 충만 시킬 수 있다.

정보활용능력은 학습할 수 있는 “기술의 총합”이다. 기술의 총합은 학습 자체에

대한 태도, 온라인 학습이나 테크닉을 이용하는 도구의 이용과 멘토나 코치와 옴부즈퍼슨과 같은 방법을 이용하여 그룹별 협동이 가능하다.

반면에, 평생학습은 긍정적인 마음자세로 인한 좋은 습관을 습득하고 지켜가야 하는 것이다. 평생학습에 있어서 선 조건은 지식에 대한 갈망과 호기심 그리고 변화에 대한 갈망이다.

그림 2. 정보활용능력과 평생학습



정보활용능력과 평생교육 팀으로서 도서관과 사서

이 문서는 IFLA 문헌이다. IFLA는 도서관과 사서와 관련한 기관이다. 그러나 정보활용능력과 평생교육프로그램은 도서관의 사서에 의해서 독점적으로 시행될 수는 없다. 학습커뮤니티 전체의 책임이다: 교사, 교수, 학부모, 학생 그리고 일반 사회 모두가 참여된다.

사서와 공동업무 할 파트너 등 팀 단위 별로 형식화되어야 한다. 예를 들어서 학교도서관인 경우에 파트너 팀은 한 명 혹은 그 이상의 교사와 외부전문가 그리고 학교 카운셀러 등을 포함한다. 공공도서관의 관점에서는 다소 다른 관점에서 팀의 파트너가 구성된다.

정보활용능력의 변화기관으로서의 도서관과 사서

정보활용능력은 도서관과 사서 영역 이상으로 중요하다. 그러므로 사서들은 변화 주체 기관으로서 다른 영역의 개발을 도와줄 수 있고 정보활용능력정책과 프로그램 그리고

프로젝트를 개발해 줄 수 있다. 이러한 관점에서 사서는 전문 컨설턴트로서 봉사할 수 있고 다른 영역에 제공하는 것을 부끄러워할 필요가 없다. 예를 들어서 개인회사에서 정보활용능력과 평생교육은 회사 전체 관점에서 중요하지만 사서와 다른 정보전문가에게 중요한 것은 아닐 수 있다. 그러나 사서들은 그들의 정보활용능력 프로그램을 개발시키는 회사 내의 다른 부서와 협동하기 위한 컨설턴트의 업무를 수행할 수 있다.

이는 모든 수준의 정부기관에게도 적용되는 일이다.

도서관에서는 정보활용능력 역할을 가지고 있다. 정보활용능력 변화의 역할을 하지 않고도 규모의 크기나 자원에 상관없이, 도서관은 기관의 정보활용능력 프로그램의 부분으로서 중요한 역할을 한다. 사서들과 다른 정보전문가는 정보활용능력 프로그램의 추진자로서 역할을 해야 한다. 그 이유는 도서관과 정보센터의 역할이 변화하고 있기 때문이다.

- 지식의 저장소
- 다중형태의 정보 보존소
- 정보전문가인 사서들의 센터
- 학습공간 부서
- 학습동료와 팀의 상호작용을 위한 장소
- 지식사회화의 공간
- 정보조언가/정보전문가와 컨설턴트의 장소
- 컴퓨터 접근, 지식의 커뮤니케이션과 과정 센터
- 정보의 세계인 인터넷의 통로 역할

프로그램과 개정된 커리큘럼은 하나의 잠재적인 생산물이다.

정보활용능력/평생교육 프로그램과 개정된 커리큘럼은 이 위원회 발기의 결과이고, 잠재적인 생산물이다. 정보활용능력과 평생학습을 위한 중요한 점은 다음과 같다.

- 원리
- 정책
- 프로그램
- 사전 조사 프로젝트
- 모델
- 워크샵
- 튜토리얼
- 브레인스토밍 세션
- 기술, 도구, 방법

간단히 말해서, 우선순위로 행동할 수 있는 결과로서 가능한 생산물과 결과물이 위와 같은 활동들 이다.

References

Bundy, A. (2002). Essential Connections: School and Public Libraries for Lifelong Learning. *Australian Library Journal*, Vol. 51, pp.47-70.

Candy, P. (2002). *Lifelong Learning and Information Literacy*. Retrieved October 20, 2004 from web site: <http://www.nclis.gov/libinter/infolitconf&meet/papers/candy-fullpaper.pdf>

Case, D. (2002). *Looking for Information: A Survey of Research on Information Seeking, Needs and Behavior*. New York: Academic Press.

Ford, N. (2003, April). Towards a Model of Learning for Educational Informatics. *Journal of Documentation*, Vol. 60, pp.183-225.

Hancock, V. E. (2004). *Information Literacy for Lifelong Learning*. Retrieved October 21, 2004 from Web site: <http://www.libraryinstruction.com/information-literacy.html>

Hepworth, M. (2004, March). A Framework for Understanding User Requirements for an Information Service: Defining the Needs of Informal Careers. *Journal of the American Society of Information Science and Technology*, Vol. 55, pp. 695-708.

Hiscock, J and Marriott, P. (2003, March). *A Happy Partnership Using an Information Portal to Integrate Information Literacy Skills into an Undergraduate Foundation Course*. *Australian Academic and Research Libraries*, Vol. 34, pp. 32-41.

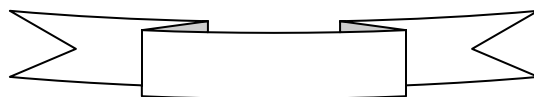
Kapitzke, C. (2003). *Information Literacy: A Positivist Epistemology and a Politics of Outformation*. *Educational Theory*, Vol. 53, No. 1 pp. 37-53.

Langford, L. (2001, June). *Critical Literacy: A Building Block Towards the Information Literate School Community*. *Teacher Librarian*, Vol. 28, pp. 18-21.

Mednick, M. (2002). *Information Literacy: The New Challenge*. California. 17 p.

Nimon, M. (2002, March 24). *Developing Lifelong Learners: Controversy and the Educative Role of the Academic Librarian*. *Australian Academic and Research Libraries*, Vol. 33, pp. 14-24.

Pappas, M and Tepe, A. (2002). *Pathways to Knowledge and Inquiry Learning*. United States of America, Colorado. (Information Literacy Series). 149 p.



3 장. 국제기준

이 장은 IFLA 국제도서관 사회를 위한 정보활용능력 기준에 대한 제안을 포함한다. 이 가이드라인의 주요 핵심 요소들이다. 이 기준들은 채택하여 쓰이기도 하지만 각 기관이나 나라에 맞추어 적용하여야 한다.

기준의 구조

지식인이 되기 위한 정보활용능력에 대한 기준은 3가지 기본 요건이 포함된다. 정보로의 접근, 평가, 그리고 이용이다. 이러한 목적들은 도서관 협회들에서 만든 기준들인 AASL, ACRL, SCOUNL, 그리고 호주 및 뉴질랜드 관련 기관, 멕시코 등의 기관과 개별 교육자들이 대부분에서 사용하고 있다. IFLA 정보활용능력 기준은 국제적 경험과 기여자들에 의해 근거하며 이 문헌의 뒷장에 참고문헌으로 기재되어 있다. IFLA 기준은 아래의 세가지 기본 구성요소로 이루어져 있다.

A. 접근 이용자들은 효율적이고 효과적으로 정보에 접근한다.

1. 정보요구의 정의와 명확한 표현

정보 요구의 정의나 인식
 정보를 찾기 위한 행동의 결정
 정보요구의 표현과 정의
 검색과정의 준비

2. 정보의 위치

정보소재의 확인과 평가
 검색 전략 개발
 선택된 정보원으로 접근
 정보의 선택과 검색

B. 평가 이용자는 정보를 비판적이고 충분히 평가한다.

1. 정보의 평가

정보의 분석, 실험, 추출
 정보의 일반화와 해석
 정보의 선택과 구조화
 탐색된 정보의 정확성과 관련성 평가

2. 정보의 조직

정보의 정렬과 분류

검색된 정보의 그룹화 및 조직화

가장 유용한 정보의 결정

C. 이용 이용자들은 정보를 정확하고 창조적으로 이용한다.

1. 정보의 이용

정보를 커뮤니케이션 하는 방법과 제시하고 이용하는 새로운 방법을 모색한다.

검색된 정보의 적용

개인 지식으로 정보를 학습하거나 내면화 한다.

정보상품을 제공한다.

2. 커뮤니케이션과 정보의 윤리적 이용

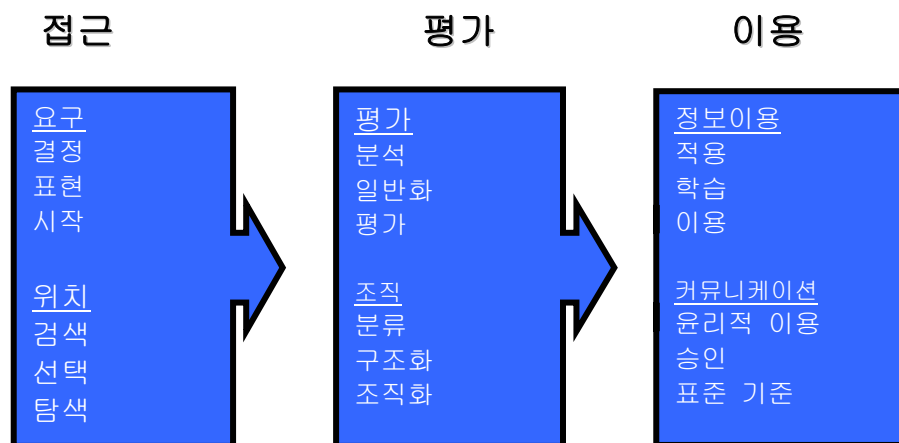
정보의 윤리적 이용의 이해

정보의 법적 이용을 고려

지적자산을 인정한 학습물과 커뮤니케이션

관련된 법적 기준을 활용한다.

그림 3. 정보활용능력



정보활용능력

요약하면, 정보활용능력은 문제해결이나 특수한 업무처리를 수행하는데 요구되는 정보를 올바르게 변별하기 위한 기술과 지식을 만드는 것이다.

비용 효과적인 정보의 검색, 조직화하며, 정보의 정확성과 신뢰성 있게 평가하되 정보를

획득한 정보원의 법적 승인여부를 확인하며, 분석 및 해석결과를 제시하고 이를 다른 이들과 커뮤니케이션 하며 결과와 행동을 성취하기 위하여 이를 활용한다.

기술과 선택을 당연시 해서는 안된다.

정보요구를 갖는다는 것은 정보를 찾고자 하는 동기로 자동 변환되는 것은 아니다. Walton' s 에 의하면 정보를 가진 이성적인 사람이 최고의 선택을 할 것이라고 사람들은 가정하고 있지만 연구결과에 따르면 이는 사실이 아님이 밝혀졌다. 더 나아가 학생들의 경우에 추천도서 목록을 선택하는 경우도 있지만 추천도서 목록이 아닌 다른 방법으로 정보의 위치를 이용한다. 구성주의적 관점에서는 이러한 기준들 내에 면대면이나 가상의 상황의 경우 등이 인식되고 공유되어야 함을 강조하고 있다.

결론적으로, 정보활용능력은 “비판적 사고” 나 “배움을 위한 학습” 이라고 학교도서관과 미디어센터 등에서 배웠으며, 최근에는 작업현장에서 점차적으로 상업적인 교육이나 평생 교육 등 사교육 혹은 공식적인 교육방법 환경 등을 통해서 증가하고 있는 추세이다.

References

ACRL. (2004, February). *Information Literacy Competency Standards for Higher Education*. Retrieved July 26, 2004, from web Site:

<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/informationliteracycompetency.htm>

Bundy, A. (2004). *Australian and New Zealand Information Literacy Framework: Principles, Standards and Practice*. Retrieved July 26, 2004, from the Australian and New Zealand Institute for Information Literacy Web site: <http://www.caul.edu.au/infoliteracy/InfoLiteracyFramework.pdf>

Byerly, Greg and Brodie, Carolyn S. (1999). Information Literacy Skills Models: Defining the Choices. In *Learning and Libraries in an Information Age: Principles and Practice*. Ed. Barbara K. Stripling, Englewood: Littleton: Libraries Unlimited, p. 54-82

Cortés, J.; González, D.; Lau, J.; Et al. *Normas sobre alfabetización informativa en educación superior*. Juárez: México: UACJ, 2002.

Dibble, Mark. (2004). *Directory of Online Resources for Information Literacy: Information Literacy Standards*. Retrieved July 26, 2004, from the University of South Florida web site: <http://www.lib.usf.edu/ref/doril/standard.html>

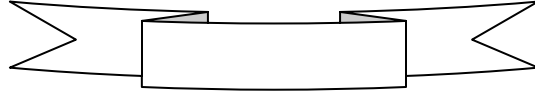
Information Literacy Standards. (2001). Retrieved July 27, 2004, from the Council of Australian University Librarians web site: <http://www.caul.edu.au/caul-doc/InfoLitStandards2001.doc>

Kuhlthau, C. (1999). Literacy and Learning for the Information Age. In Stripling, Barbara K., *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.

Normas sobre alfabetización informativa en educación superior. (2002). Retrieved July 28, 2004, from the Tercer Encuentro de Desarrollo de Habilidades Informativas. web site: <http://bivir.uacj.mx/dhi/DocumentosBasicos/Default.htm>

SCONUL. (2001). *The Seven Pillars of Higher Education*. London: SCONUL.

Walton, G. (November, 2004). *Comments on the Draft International Guidelines on Information Literacy Produced for IFLA*. (E-Mail), Stoke-on-Trent, England, 5p.



제 4 장. 제도적 책무감

정보활용능력 프로그램의 성공은 기관별 수준의 위임문제에 달려있다. 그러나 위임은 상위기관의 관리 수준에 의해 제공되기도 하고 삭제되기도 한다. 따라서 정보전문가는 정보활용능력이 기관의 리더에게 그 기관을 보조해 줄 수 있는 이점에 관한 확신을 주기 위한 관련 전략을 생산하는데 전력을 기울여야 한다. 정보활용능력 프로그램을 위한 기초 단계는 ACRL(2004)에서 제시한 것들 중에서 Byerly와 Broide가 지적한 것이 있다.

일반 행동

- 국제적 정보활용능력 기준과 예제를 적용하거나 채택한다.
- 해당 기관에 적합한 정보활용능력 프로그램을 확정한다.
- 국내 및 국제적 경험에 근거한 프로그램을 채택하거나 적용한다.
- 프로그램을 실행 할 수 있는 요건을 규명한다.
- 비선형적으로 정보활용능력 과정을 이해하고 순서를 변경하거나 단계를 뛰어넘는다.
- 목적과 행동에 맞추어 전략적 계획을 만들어야 한다-5장에 자세히 기술
- 계획과정에서 가능한 관련 부서를 포함시킨다: 도서관팀, 교수진, 행정가, 재정결정자 등

전략변화

변화에 저항하는 것은 인간의 기본 마음이다: 정보전문가는 장애물을 이해하고 이를 극복해야 한다. Walton에 의하면 정보전문가에게 부딪치는 가장 큰 문제는 학생중심의 학습에 중점을 두는 커리큘럼 기반이 아닌 자원중심의 교육이었다. 교사와 학생간에 정보활용능력이 무엇이라는 것에 관한 충분한 이해가 필요하다. Peterson(1978)은 사서들에게 다음과 같은 조언을 하였다.

- 행정이나 커리큘럼 내에서 변화보다 교수방법의 변화가 더 어렵다.
- 교사가 현재하고 있는 교수법을 포기하기를 요구하는 때는 성공하기 쉽지 않은 경우이다.
- 만일 재교육이 요구될 경우에, 아주 강한 보상이 제공되지 않으면 성공이 어렵다.
- 내용을 통합하거나 연결하여 커리큘럼을 변경하는 노력은 반대와 위험부담이 있다.
- 변화비용은 변화의 영속성을 결정하는 중요한 요인이다.
- 변화가 학교 당국에 긴장을 주거나 새로운 사실이나 절차에 지속적인 투자가 요구된다면 성공하기 어렵다.
- 최소한의 새로운 행동이 받아들일 가능성이 높다.
- 교수진들이 협동수업을 하는데 이점을 발견할 수 있을 때까지 사서들은

공동작업에 노력을 기울여야 한다.

- 협동노력이 목표를 달성하는데 어렵게 보이지 않도록 해야 한다
- 교수진들에게 도서관 협동이 그들의 성공여부에 필수적인 부분이라는 것을 보여야 한다.
- 참여자들에게 변화의 획득이 분명하다는 것을 보여주어야 한다.
- 정보전문가는 프로그램에 대한 적극적인 변호자가 되어야 한다

리더십 공유

- 최고 결정자와 도서관 팀과의 업무의 명확성, 과업분배 등을 명확히 해야 한다.
- 기관의 핵심문서인 임무, 전략계획, 관련 정책에 정보활용능력 철학을 포함할 것을 요청한다.
- 절차를 개발하고 인사훈련, 시설비, 도서관 건물, 적당한 재정적 지원을 얻는데 권한을 확신해라.
- 업무 파트너나, 당국 그리고 반대파 등이 포함되어 협동해야 하는 것을 인식하라.
- IL의 인식에 대하여 커뮤니케이션 하고 증진시켜라.

기관별 문화

- 학계와 기관의 예산과 인사 그리고 정치적 유동성을 분석하라.
- 당신 기관의 조직의 업무 방식을 확인하라.
- 학습 공동체를 만들기 위한 역할을 수행하라.
- 교수진, 사서들, 기술자, 행정가, 교수설계 및 학문 관련자들과의 협동적인 학문적 협동을 시작하라.

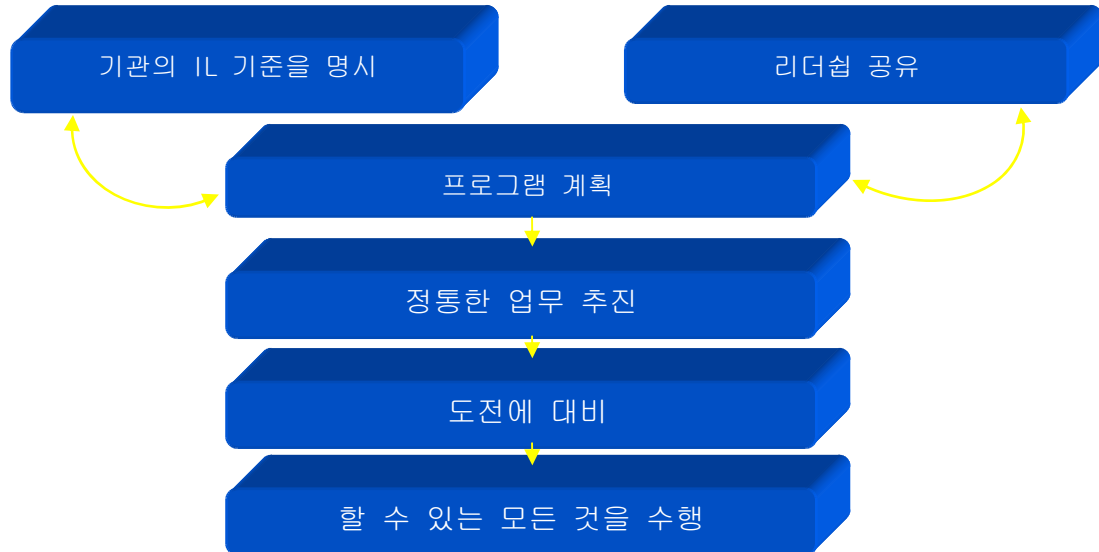
잠재적인 도전들

- 경제적 지원이나 인적자원이 없는 장애 상황을 준비해라.
- 행정가 중 소수는 정보활용능력의 이점을 무시하거나 반대할 것이라는 것을 인정해라.
- 교수진들의 긍정적, 부정적, 무관심적인 반응을 알고 행동하라.
- 기술이 당신 기관의 학습 협력을 위한 선도역할을 할 것임을 신뢰해라.
- 학생이나 교수진, 행정가, 다른 기관의 멤버 등 평생교육기관으로부터 보조 받을 것을 찾아라

자신을 가져라

- 완벽한 것은 아무것도 없다는 것을 알고 일을 수행하는 것을 인식하여라.
- 정보활용능력이 커리큘럼으로 통합되는 것을 확신하여 목표를 세워라.
- 성공하기 위하여 필요한 것이 무엇인지를 설득하고 긍정적으로 대처해라.
- 도서관은 정보활용능력 활동에 있어서 핵심 센터로서 역할 한다는 것을 명심하여라.

그림 4. 기관별 합의 과정



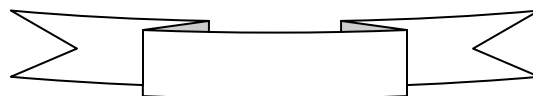
References

ACRL. (2004, July). *Information Literacy in Action*. Retrieved July 26, 2004, from the American Library Association web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlissues/acrlinfolit/infolitresources/infolitaction/infolitaction.htm>

Byerly, G. and Brodie, C. (1999). Information Literacy Skills Models: Defining the Choices. In Stripling, Barbara K., *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.

Peterson, P. L. and Clark, C. M. (1978). Teachers reports of their cognitive processes during teaching, *American Educational Research Journal*, Vol. 15, No. 4, pp. 555-565.

Walton, G. (November, 2004). *Comments on the Draft International Guidelines on Information Literacy Produced for IFLA*. (E-Mail), Stoke-on-Trent, England.



제 5 장. 행동계획

정보활용능력 프로그램을 만들기 위해서는 성취하고자 하는 것과 목표를 달성하기 위한 방법에 관하여 명확한 아이디어를 개발하기 위한 일련의 단계를 계획하는 것이 필요하다.

전략적인 계획을 위한 방법은 개인별, 기관별로 다르다. 당신의 모 기관에서 어떠한 계획기준을 가지고 있는지를 알아내라. 당신의 계획 요구를 항상 염두 해 두고 일하여라. 다시 말하면 다음과 같은 간단하면서도 필수적인 과정에 따라서 계획을 세울 수 있어야 한다: 목적, 목표, 정당화, 요구, 예산 등을 고려하여 전통적이면서도 다음에서 제시하는 바와 같은 복잡한 전략적 계획을 가지고 업무를 수행할 필요가 있다. 당신이 요구하는 적당한 프로그램을 선택하기 위한 계획이 무엇인지를 기억하라.

계획; 정보활용능력 첫 번째 단계

당신의 도서관 정보활용능력 목표를 위하여 전략적 계획은 기관적인 합의와 학교 및 사회로부터 도움을 얻기 위한 최고의 도구이다. 계획단계는 당신의 행동을 펼쳐야만 하는 때에 따라서 경영 교과서에서 적용하고 조정할 수 있다 추천되는 전략적 계획 실무는 이용자 사회로부터의 대표자와 교수진, 학생들, 관련 학교와 대학 당국 등 도서관 실무자들이 포함되어야 한다. 이상적으로 말하면, 계획은 관련 정당을 포함한 모든 곳에서의 아이디어와 합의로부터 창출되어야 한다. 가장 일반적으로 전략적 계획에 포함되는 요소는 다음과 같다.

임무 정보활용능력 계획의 가장 필수적인 역할이고 목표를 향해 가는 시작점이다. 임무에 도달하기 위한 계획에 관하여 설명하는 것을 피하라. 임무는 다음과 같이 진술한다.

- 정보활용능력에 관한 당신의 기관의 정의를 포함하라.
- 도서관과 기관의 임무와 연관 지어라.
- 어떻게 그리고 왜 보다는 무엇을 할 지를 중점적으로 다루어라
- 사서, 교수진, 직원 및 행정가 등 상호 다른 커뮤니티의 참여에 대하여 진술하라.

비전 비전은 미래에 프로그램이 단기, 중기, 장기적: 1년, 3년, 5년 등으로 무엇을 달성해야 하는 가에 대한 정의를 진술하는 바를 요약해야 한다:

- 정보활용능력 프로그램의 장기적인 예측 결과를 포함한다.
- 간단하고 축약적인 언어로 기술한다.
- 달성하고자 하는 방법이나 이유보다는 결과를 강조한다.

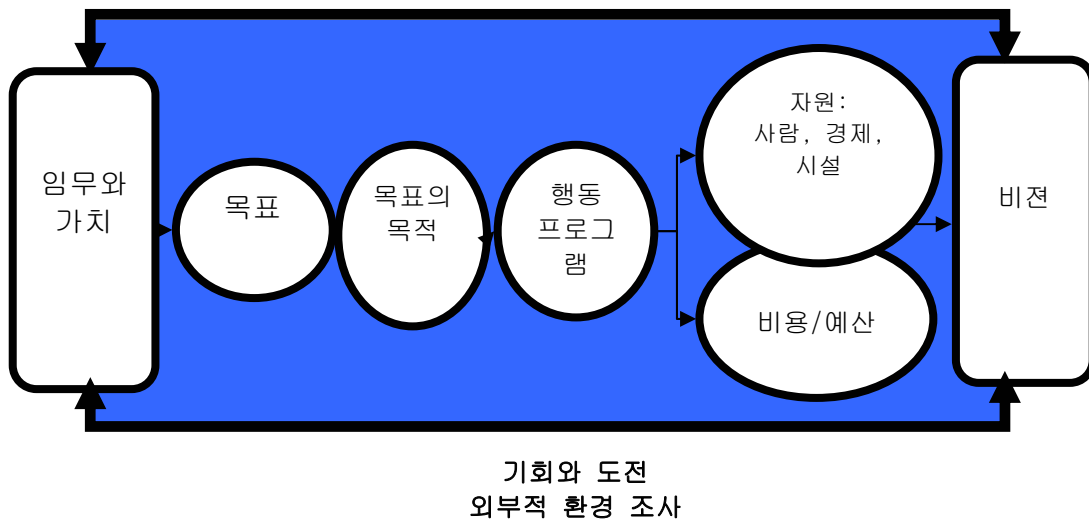
정당성 정보활용능력 프로그램의 정당성은 프로그램의 설립 이유, 요구 등을 기술한다.

이 부분은 한 페이지 정도가 가장 적당하다. 정보활용능력 프로그램을 만들기 위해 잠재적인 분야의 전문가를 확신시키는 일은 중요하다. 정당화 부분은 기본적으로 다음을 포함해야 한다.

- 이용자가 정보활용능력에 대한 도전 예) 그들이 달성하고자 하는 바를 정보활용능력이 무엇을 할 수 있는지?
- 현 이용자 및 잠재적 이용자에 의한 정보의 질적인 이용
- 개인적 학습 과정의 이점을 제시하기 위하여 기관의 통계를 제시하고 논쟁 한다.

그림 5. 전략적 계획

내부 환경의 강점과 약점



강점과 약점 정보활용능력 계획을 수행하기 위한 도서관의 능력을 간단하게 분석한다.

- 프로그램의 성공을 확신할 수 있는 도서관의 긍정적인 요소들을 나열한다.
- 도서관에서 활용 가능한 인적, 경제적, 물리적 자원을 분석한다.
- 정보활용능력이 추구하거나 도서관이 가지고 있는 도전을 포함하라.
- 정보활용능력 프로그램을 도서관에서 가용한 인간, 경제적 물리적 자원의 약점을 평가하라.
- 문제는 성장을 위한 기회라는 것을 가정하는 긍정적인 문구를 넣어라.

환경적 조사 정보활용능력 계획에 기여할 수 있거나 반대할 수 있는 내적 외적 요소를 분석하라. 환경적 조사는 다음과 같다.

- 프로그램을 돕거나 반대할 수 있는 기관적인 요소를 나열한다.
- 정보활용능력 프로그램의 성공 가능성을 절감하거나 기여할 당신의 모 기관의 외부적 요소를 평가한다.
- 긍정적인 언어로 기술한다.

전략 프로그램을 수행하여 이용할 일반적인 경영적 접근이나 원칙에 대하여 생각한다.

- 프로그램의 비용으로 사용할 예산 전략
- 정보활용능력 계획을 달성하여 적용할 수 있는 효율적이고 효과적인 전략을 기술
- 도서관 행정을 위한 관련된 경영원칙

목적과 목표 일반적인 목표를 기술하라. 학생, 교수, 직원 등의 이용자 형태별로 그룹핑 할 수 있거나 학과나 학년별로 그룹핑 하여 목표를 분류할 수 있다.

직원개발과정이나 정보활용능력 과목의 개설, 기반시설(온라인 수업 채택)의 과정에 따른 목표를 설정할 수 있다.

- 각각의 임무는 세부적 이거나 일반적, 특수한 목표를 나눌 수 있다.
- 각 목적에 따라 목표를 기술하거나 달성할 목표를 기술한다.
- 목표는 상세해야 한다. 모든 학생들이 달성할 수 있는 학습결과에 중점 두는 것을 잊지 말고 학생중심 접근 방식을 유지하여라.

실행 각 목적을 달성하기 위한 주요 업무는 다음과 같다.

- 각 목표를 달성하기 위한 각기 다른 요구 실행을 기술하라.
- 하나 혹은 여러 개의 실행 점을 나열하여라. 간단하게 써라.
- 완벽하게 끝내야 할 순서대로 실행 순서를 기술해라.

자원/요구사항 당신의 목표와 목적을 달성하기 위해서 실행 목표 아래 필요한 자원의 종류를 자세히 하여라.

- 행동 요건을 각각 기술하여라.
- 각 행동 요건에 인적자원의 종류와 수 등의 요구를 기술하라.
- 교실, 장소, 가구, 장비 등 필요한 물리적 요건을 기술하라.
- 행동을 수행하기 위한 교육, 관리, 방법을 기술하라.

예산 행동을 수행하기 위해 필요한 각 자원들의 비용을 산정하여라. 이 부분은 다음과 같다.

- 비용을 예측하라.

- 예측되는 비용을 유동성 있게 하여라.
- 정보활용능력 프로그램에 필요한 자금을 계산하라.
- 정보활용능력 목표와 목적의 가능성을 할 수 있는 예산 정보를 결정한다.

시간표 목표를 달성하기 위한 최종시간을 결정할 시간표를 만들어라. 이것은 정보활용능력 프로그램의 진척사항을 평가하기 위한 도구가 될 것이다.

- 각 목표를 달성하기 위한 세부적인 행동에 의한 목적에 따른 목표의 매트릭스를 만들어라.
- (일별, 주별, 월별, 연별) 시간단위의 칸을 만들어라.
- 각 행동 별로 예상 시작점과 끝 날짜와 관련된 날짜 셀을 표시하라.
- 시작과 끝 날짜의 표시는 다른 색깔로 한다.

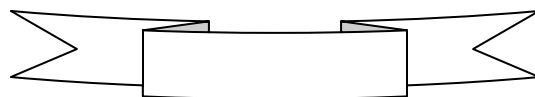
References

ACRL. (2003). Characteristics of Programs of Information Literacy that Illustrate Best Practices: A Guideline. Retrieved July 26, 2004, from the American Library Association Web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/characteristics.htm>

ACRL. (2003). Guidelines for Instruction Programs in Academic Libraries Approved. Retrieved July 26, 2004, from the American Library Association web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/guidelinesinstruction.htm>

Spaeth, C. and Walter, L. (1999). Implement a Literacy Program. Retrieved July 26, 2004, from the web site: <http://www.sil.org/lingualinks/literacy/ImplementALiteracyProgram/contents.htm>

WLMA and OSPI Essential Skills for Information Literacy. (2004) Retrieved July 26, 2004, from the Washington Library Media Association from the web site: <http://www.wlma.org/Instruction/wlmaospibenchmarks.htm>



제 6 장. 학습/교육 경영

정보활용능력에 도서관 전문가들이 참여하는 방식은 매우 다양하다. 가장 이상적인 것은 프로그램이 커리큘럼의 일부에 있는 것이다. 이는 초등, 중등, 정규교육 외의 모든 형태의 교육기관에서 지속적인 발전을 위해 요구 된다.

정보활용능력 요구를 달성하기 위하여 학생들의 축적된 경험이 필요하며 학습경험의 주제분야가 없다면 다른 형태의 정보활용능력 교육이 요구된다. 정보활용능력은 커리큘럼의 연속상에서 구조적으로 내용에 맞추어야 한다. 정보활용능력은 하나의 교과코스의 결과로 볼 수 없다(Bundy, 2004). 따라서 모든 학습과 관련된 이해당사자 사이에 기관적인 협동이 중요하다. 정보전문가는 기관의 정보활용능력의 노력의 일환으로 인식해야 하고, 교과과정에 참여하는 해야 한다.

프로그램의 시작 학생들은 각각의 수준에 맞게 정보활용능력을 적용하고 반영하고 경험할 부분이 필요하다. 그러나 모두 이런 경우는 아니다. 특히 정보활용능력 프로그램을 시작하는 경우에 그렇다. 통합코스로 정보활용능력 코스를 만들기 전에 시간을 두고 충분히 고려한다. 정보활용능력 프로그램과 교과목을 운영하기 위한 지침은 다음과 같다(Bundy, 2004; Stripling, 1999).

일반 가이드라인 정보활용능력 활동을 적용할 수 있는 관리 원칙은 다음을 포함해야 한다.

- 모든 정보활용능력 활동을 위한 기준이나 명확한 정보활용능력 기준
- 동시에 모든 기준을 진행할 수 없다면 하나씩 기준을 수행해 간다.
- 교과목을 만드는 방법을 알기 위한다면 교수진의 협조를 받아라
- 정보활용능력 활동의 장점을 홍보하여야- 당신이 가지고 있는 모든 수단을 동원한다.
- 팀 단위로 일해라- 어떤 행동도 한 명의 정보전문가 이상이 참여해야 한다.
- 가능하다면 도서관에서의 노력을 대표할 리더를 지목하라.
- 정보활용능력은 도서관의 혼자만의 영역이 아님을 명심해라- 당신의 주변 커뮤니티의 다른 분야의 사람들과 협동할 필요가 있다.
- 어떠한 행동이라도 정보활용능력의 목적을 분명하게 하라.

정보활용능력의 요구는 다르다.

정보활용능력 담당자는 학습자 개인별로 요구가 매우 다르다는 것을 알아야 한다. 개인별, 그룹별로 착수 시점에 매우 다른 능력을 가지고 있다. 더 중요한 것은 능력의 향상 부분의 동기도 매우 다르다는 것이다. 학생들의 요구나 기술이나 요구에 있어서 동질적인 그룹으로 보인다. 그러나 최근 경험에 의하면 이러한 학생들의 동질성의

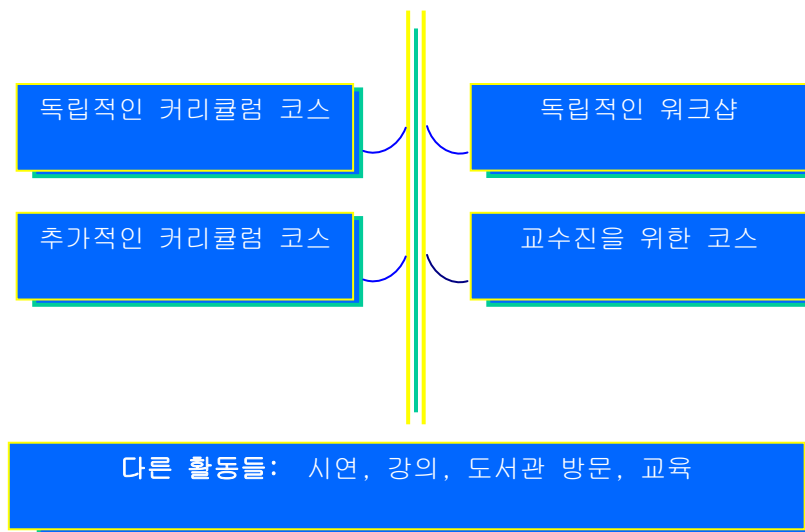
관점에 대한 반론이 있다. 교수와 학습관점에서 이러한 요인들은 “예감” 요인으로 표현된다. 즉 선 경험이나 특징, 학습에 대한 개념 등에서 오는 학습 환경에 따라 다르다는 것이다. 다시 말하면 학습 스타일과 접근, 사회적 요인과 개발 요인에 따라 영향을 미치는 것이다.

Biggs와 Moore(1993)는 이러한 것에 대한 고려를 필수적인 요소로 들었다(Walton, 개인면담, 2004년 11월)

정규적인 교수/학습교과목 이러한 형태의 정보활용능력 교육은 일반적인 교과목으로써 교수나 선생님들로부터 수행되어왔다. 이것은 정보활용능력에 대한 좋은 시작점이고 당신의 학교 동료들에게 확산시키기 위한 좋은 기회를 제공해 준다. 다음은 이 과정을 운영하기 위해 취해야 할 행동강령이다.

- 교수행정가들과 만나서 정보활용능력 교육의 이점에 대하여 공유하라.
- 잠재적인 정보활용능력 교수진을 만나라.
- 적당한 분야의 사람들에게 교수진들의 정보활용능력 프로그램의 이점에 대한 문헌을 배포하라.
- 교수진들이 그들의 교과목 계획에 포함할 수 있도록 정보활용능력 서비스를 제공하라.
- 정보활용능력 학습 교과목에 초점을 둘 예제로써 정보활용능력 학습 경험을 준비해라.
- 도서관을 정보 실습실로 만들어라.
- 교실에서 토론되었던 추가사항과 개념들을 정리 할 수 있는 교수들과의 워크숍을 준비해라.

그림 6. 정보활용능력 학습 메뉴



독립적인 커리큘럼 코스

이 코스들은 정보활용능력에 전념하여 개설된 독립적이며 학생들의 커리큘럼의 부분으로 개설된다. 정보학습과정에서 전적으로 정보전문가가 제공 해야 하는 책임이 있다.

독립적인 정보활용능력 과목을 계획할 기회가 있다면:

- 교수진의 계획과 동시에 코스개설을 계획하라.
- 구성주의적 교수법에 기반한다- 학생들에게 격려
- 주제에 따라 학생들에게 매력 있고 흥미로운 코스를 만들어라.
- 정규 클래스에서 학생들에게 이점을 줄 수 있는 부분에 초점을 맞추어야 한다.
- 교수진들의 수업과 협동할 때 예제 역시 같은 주제로 실행한다.
- 가용한 시간에 따라 코스의 시간을 조정한다.
- 코스는 오랫동안 할 필요가 없다- 4-10시간이 가장 이상적이다.
- 주제를 나누고 한 코스 이상 제공한다.

추가적인 커리큘럼 코스

추가적인 커리큘럼 코스는 계획하기 쉽다. 이것은 교수진이나 학교 커리큘럼에 비해 독립적이기 때문이다. 그러나 장기적인 목표는 커리큘럼의 부분으로 정보활용능력 코스를 갖는 것이다.

다음은 추가적인 커리큘럼을 위한 제안 사항이다.

- 정규코스의 형식이나 절차를 따른다.
- 학생들이 수업에 대한 과중을 덜 받는 날짜를 잡아라
- 학기 초와 학기말에는 이러한 종류의 코스를 이수할 시간이 없다.
- 증명서 같은 코스를 인정할 인증서를 제공하라.
- 도서관은 정보인증프로그램을 가질 수 있다.
- 필요하다면 독립적인 코스를 택하는 것도 좋지만 이러한 부록적인 프로그램도 매우 성공적이라는 것을 염두 해 두어라.

독립적인 짧은 코스

이것은 기관의 학습환경 내에서 다른 직원들의 기술을 업데이트 하여 세부적인 정보활용능력의 목표를 이루는 것을 의미한다. 커리큘럼과 신중하게 링크될 필요가 있기 때문에 최후의 수단으로 활용 한다. 효과적인 학습은 맥락 내에 끼워 넣어질 수 있을 때 일어난다(구성주의 관점에서의 중심 (Walton, 개인인터뷰, 2004년 11월).

당신이 이것들을 제공한다면 작은 코스들의 시리즈는 완전한 코스로 통합될 수 있다.

다음 단계는 독립적인 일반적인 코스/모듈 뿐 아니라 단편적으로도 적용할 수 있다.

- 정보활용능력 워크샵을 세부적 기술을 강화시키기 위하여 계획하라.
- 워크샵이 강조되어야 한다.
- 시간은 짧아야 하고 학생들의 브레이크 타임 시간 등에 스케줄을 잡아야 한다.
예를 들어 점심시간이나 저녁시간 등
- 다른 워크샵 옵션을 내세우지만 전체의 일정을 가지는 프로그램을 만들어야 한다.
- 워크샵 시설은 가능하다면 다른 정보전문가들과 공유할 수 있어야 한다.
- 세션은 생방송으로 하여라.
- 워크샵 제목은 실제 내용을 담은 흥미로운 단어로 붙여라.

교수진을 위한 코스

정보활용능력 프로그램의 성공을 위해서 중요한 인물들이 있다. 강사들, 교수진들, 교사들은 새로운 정보활용능력을 학습할 필요가 있지만 대체적으로 그 사실을 인식하지 못하고 있다. 따라서 그들에게는 다양하고 융통성 있는 정보활용능력 교육을 제시해야 한다. 교육자들을 교육시킬 때는 다음과 같은 것을 염두해 두어야 한다.

- 교수진/선생님들은 정보활용능력 교육의 이점을 확신을 위한 교육기관의 가장 중요한 멤버들이다.
- 교수진/선생님들의 필요에 근거한 코스를 개설해라
- 이러한 코스들을 운영하면서 정보활용능력에 관한 변호인을 얻는 것이다.
- 1대 1 실습코스는 교수진이나 선생님들이 그들의 교실에서 실습을 받을 수 있도록 계획하여라.
- 코스는 학기 말 전이나 후에 실행하여라.
- 이 코스는 기관의 교수진 교육 프로그램의 부분으로 하여라
- 도서관에 옹호적인 교수진들 사이에서 이 코스를 홍보하도록 하여라.
- 특별한 시간에 제공하고 커피타임을 넣어라.
- 참가자들의 요구를 반영할 수 있는 학습활동을 준비하여라.
- 교수진들의 요구는 많을 수 있으므로 강의 내용과 재료를 잘 준비해야 한다.

다른 활동들

시연, 강의, 도서관 방문, 교육 등을 포함할 수 있다. 좋은 정보활용능력 프로그램은 정기적으로 폭 넓은 메뉴를 포함해야 하고 학습을 보조할 수 있는 보완적인 옵션을 제공해야 한다.

- 교수진/선생님들이 요구하는 정보활용능력 교육세션을 제공한다.
- 교수세션에 바로 투입될 수 있는 옵션의 메뉴를 제공한다.
- 참여자의 목표와 이점을 만족시킬 정보를 제공한다.

- 각 활동에 대한 교육자료를 준비하고 배포한다.
- 도서관 뿐 아니라 다른 장소에서 혹은 교실에서도 교육을 제공한다.
- 도서관에 정보활용능력 기회를 제공할 협조자가 있는 것을 인식해라.
- 당신의 시간이 제한적이라면, 정보활용능력 업무를 할 날짜와 시간을 미리 예약해 두어라.

References

Adams, L. (2004). Designing the Electronic Classroom. Retrieved July 28, 2004, from the web site: <http://www.checs.net/95conf/PROCEEDINGS/adams.html>

Assessment in Library and Information Literacy Instruction. (2004). Retrieved July 26, 2004, from the University of Nevada, Reno, from the web site: <http://www2.library.unr.edu/ragains/assess.html>

Biggs, J. and Moore, P. (1993). Process of Learning. New York: Prentice Hall.

Bundy, A. (2004). Australian and New Zealand Information Literacy Framework: Principles, Standards and Practice. Retrieved July 26, 2004, from the Australian and New Zealand Institute for Information Literacy, from the web site: <http://www.caul.edu.au/info-literacy/InfoLiteracyFramework.pdf>

Cortes J. (2002). Diseño y Equipamiento de Salones Electrónicos para Programas de DHI. Retrieved July 28, 2004, from the web site: http://www.infoconsultores.com.mx/RevInfo52/20_22_ART_Cortes.pdf

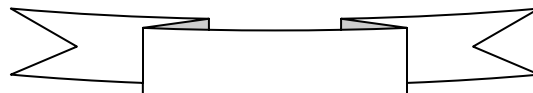
Gratch-Lindauer, B. (2000). Assessing Community Colleges: Information Literacy Competencies and Other Library Services and Resources. Retrieved July 26, 2004, from the web site: <http://fog.ccsf.cc.ca.us/~bgratch/assess.html>

Information Literacy Instruction: a Selection of Tools for Instructors (2004). Retrieved July 26, 2004, from the University of Montreal web site: http://mapageweb.umontreal.ca/deschatg/AAFD_index_en.html

Information Literacy Program (2003). Retrieved July 26, 2004, from the Weber State University web site: <http://faculty.weber.edu/chansen/libinstruct/ILProgram/goals/programgoals03.htm>

Stripling, B. (1999). Learning and Libraries in an Information Age: Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.

Teaching Library Projects (2004). Retrieved July 26, 2004, The Teaching Library web site <http://www.lib.berkeley.edu/TeachingLib/Projects.html>



제 7 장. 인사개발

사서들은 정보의 위치, 평가, 이용과 학생들과 교수진들에게 가르치기 위하여 그들의 시간을 최대한으로 사용할 수 있다.

그들은 단순한 정보의 위치나 검색이 아니라 개인별로 정보검색과 이용에 대하여 교육시킬 작업에 중점을 두어야 한다. 하지만 교수법의 역할이 도전을 받고 있다: 사서들은 그들 자신의 교육과 학습환경 기술을 개선시키기 위하여 기회를 찾아야 한다.

사서교육자의 역할을 위한 요건 (Goldfarb, E. K., as cited in Stripling, 1999)

학교와 대학에서 요구하는 새로운 교수방법은 사서들은 학습과정에 있어서 활동적인 부분에 역할 할 것을 요구한다. 따라서 사서들은 다음과 같아야 한다.

- 기관의 도우미 역할과 지식인으로서의 새로운 역할을 맡아야 한다.
- 필수적인 전문가 역할을 제공한다. a) 정보접근, b) 정보자원 선택 c) 학습과정에서 정보를 이용하기 위한 도움 (Kuhlthau, as cited in Stripling, 1999)
- 새로운 정보 형식을 배우고 가르친다(선형, 비선형적으로).
- 정보미디어와 진보된 정보자원 등의 기술변화를 활용한다.

사서들의 자가 성장 (Goldfarb, E. K., as cited in Stripling, 1999)

사서들의 전문가로서의 성장은 자가 학습과정과 행동에 달려있다. 그들은 다음과 같은 것이 필요하다.

- 그들만의 정보활용능력 기술을 개발한다.
- 학습을 용이하게 할 능력과 비판적 사고와 호기심을 가르칠 것을 개발한다.
- 자가학습과 자가취득 기술력에 책임을 진다.
- 새로운 기술과 개념의 중요한 형태로서 지속적인 도서관 교육을 받는다.
- 전문기관에 참여하고 컨퍼런스에 다니며 그리고 기술적 문헌을 습득한다.
- 동료들과 협동하는 적당한 시간을 할당하고, 지속적인 보조와 업무관련 커리큘럼의 조언을 주고 받는다.

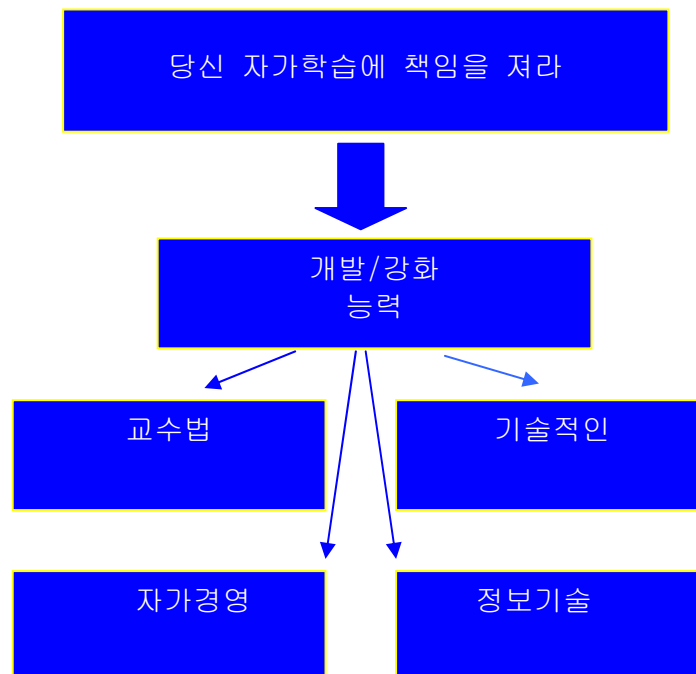
기관의 교육

도서관은 적당한 교육을 제공할 필요가 있다. 교육기술을 개발시킬 프로그램을 위해서는 다음의 상황을 포함할 수 있다.

- 직원을 포함해서 도서관 팀 전체를 위한 포괄적인 프로그램을 개설한다.
- 프로그램은 기초, 중급, 고급교육에 따라 나뉘어야 한다.

- 일년 이상을 자리잡을 수 있는 코스나 워크샵을 위한 행동계획 시간을 제시한다.
 - 적어도 4가지 종류의 코스를 포함한다. : 교수법, 기술, 자가경영, 정보관련 능력
- ✓ 프로그램의 교수법적인 구성은 다른 기본적인 교수법 외에도 코스를 만드는 방법, 교수법 설계, 측정 및 평가, 수업 커뮤니케이션, 분쟁과 그룹 경영 등을 포함해야 한다.
 - ✓ 기술적인 교육은 오피스 소프트웨어, 수업 경영, 웹 소프트 설계 그리고 장비 운영 교육 등을 포함해야 한다.
 - ✓ 자가경영의 프로그램은 시간경영, 계획, 동기유발 워크샵, 일반 경영 등을 포함한다.
 - ✓ 정보관련 교육은 사서들이 도구들을 유용하게 이용하게 하며 유용한 정보자원을 도서관뿐 아니라 도서관 내부 혹은 외부에서도 정보내용을 이용하게 하는 인터넷을 통한 검색엔진, 데이터베이스, 전자출판 등 정보자원 내용을 포함한다.

그림 7. 인사개발



원거리 학습과 이러닝

원거리 학습과 이러닝이 사용된다면 학습자들의 여러 그룹에게 정보활용능력을 적용할 수 있는 업무는 용이해 진다. 이는 제한된 수의 도서관의 정보전문가로도 해결할 수 있다. 정보전문가는 전통적인 물리적 교실을 떠나서 네트워크를 활용하고 인터넷이나 가상 수업 등을 통해 새로운 교육적이고 훈련을 개발해야 한다. 사서들은 학생들과 온라인으로 정보를 교환할 수 있다. 즉 학생들은 그들의 연구나 과제를 집에서나 회사나 어디서든 컴퓨터와 네트워크로 제출하며 사서들 역시 컴퓨터에 접속하는 어디서든 그들의 과제를 받을 수 있다.

References

Biggs, J.B. and Moore, P.J. (1993). *Process of Learning*. New York: Prentice Hall.

Goldfarb, E. K. (1999). *Learning in a Technological Context*. In B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age. Principles and Practice*. Littleton: Libraries Unlimited.

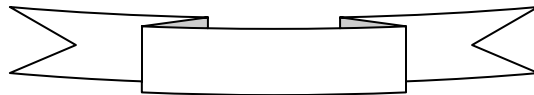
Kuhlthau, C. C. *Literacy and Learning for the Information Age*. In B K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age: Principles and Practice*. Littleton: Libraries Unlimited.

Marton, F. and Saljo, R. (1997). *Approaches to Learning*. In F. Marton, et al (Eds), *The Experience of Learning*. Edinburgh: Scottish University Press.

Oellers, B. and Monfasani, R. (2001, April). *Capacitación del Personal y Formación de Usuarios*. Retrieved July 26, 2004, from the Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República de Argentina, Web site: <http://www.abgra.org.ar/>

Saavedra Fernández, O. (2003, May). *El bibliotecario del siglo XXI*. ACIMED. 11 Retrieved July 26, 2004, from the Web site: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol11_5_03/aci10503.htm

Squires, G. (1994). *A New Model of Teaching and Training*. Hull: University of Hull.



제 8 장. 학습이론

최근의 학습이론은 인지심리학과 구성주의 교육연구에 기반한다. 사서들이 학습을 안내하기 위한 효과적인 교육기술을 개발하기 위해서라면 이러한 이론과 친숙해야 하는 것은 필수적이다(McGregor, as cited in Stripling, 1999).

사서는 정보활용능력을 용이하게 할 요소 뿐만 아니라 지식의 활용성(교수법)의 능력을 발휘하는 것 그리고 학생들의 학습 능력의 개인차를 알아야 한다.

많은 학습이론 중에는 서로 상이한 점이 있다. 특정 학파에 근거하여 모든 교육실천이 이루어지는 것이 아니기 때문에 그 이론들에는 완전히 맞고 틀린 것이 없다(Grassian and Kaplowitz, 2001). 사서들은 가르쳐야 할 주제와 논점에 맞게 교수방법에 맞는 이론을 선택할 필요가 있다. 다음과 같은 점을 염두 해 두어라.

- 학습은 변화를 포함한다
- 이 변화는 영원하다.
- 학습은 자각(어떻게 생각하는지)의 변화나 행동(우리가 하고 있는 것)의 변화 그리고 이 두 가지 형태의 변화를 포함하고 있다.
- 학습은 정보, 사건, 경험과 같은 우리 환경의 요소들과 상호 작용하여 일어난다.

주요 학습이론과 학습모델 그리고 학습개념과 개인의 학습 영향력을 주는 이론을 요약해 보겠다. 많은 이론들 중에서 몇 가지만 중점적으로 살펴볼 필요가 있다.

행동주의적 관점 현실은 외연적이고 독립적이다. 측정가능 하고 원인과 결과를 결정하고 기준화 할 수 있다. 응용 예제는 표준화된 테스트이다. 주요 개념은 아래와 같다.

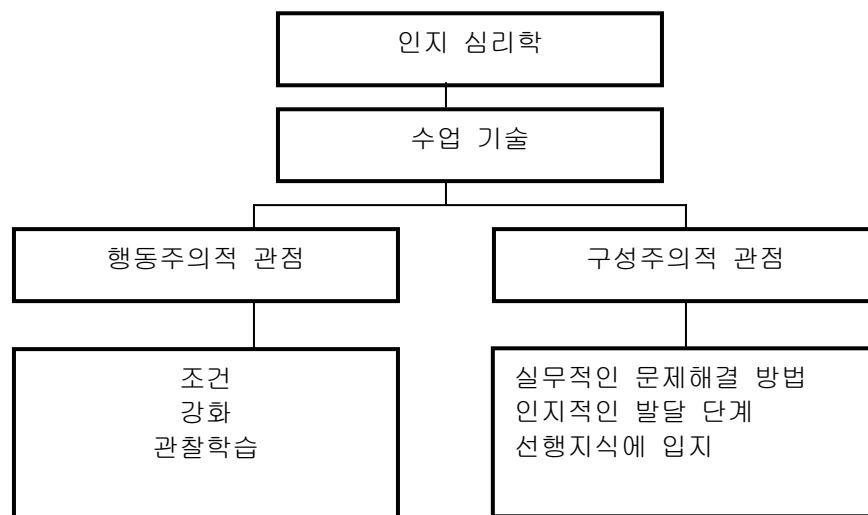
- 조건 (Pavlov, 2005) - 학습은 관찰 가능한 행동에 따라서 해석된다. 그들이 생각하는 것이 무엇인가 보다는 할 수 있는 것이 무엇인가가 문제가 되는 것이다.
- 강화 (Skinner, 1986) - 특별한 행동의 격려와 무시의 반복적인 방법으로 행해지는 행동 후에 보여지는 자극을 말한다.
- 관찰 학습 (Bandura, 2004) - 학습은 관찰을 통해서 일어나며 그리고 행동을 모방한다.

구성주의적 관점

현실은 선 경험적 지식을 바탕으로 결정하는 개인들에 의해 구성된다. 이 이론은 행동주의적 관점과 다른데 관찰할 수 없는 것을 실험하는 가능성과 우리가 학습할 때 일어나는 마음을 이해하려고 시도한다. 최근 학습에 관한 논의는 구성주의적 이론과 연구에 의하여 영향 받는 것이 대부분이다. 구성주의적 교육의 주요 모델은 다음과 같다.

- 문제해결능력 (Dewey, 1967) – 학습은 잠재적으로 대안적인 해결과 문제의 분석을 통해서 문제해결을 위한 반응적인 생각에 의해서 달성되는 것이다.
- 잠재적인 해결방안과 실생활의 문제의 분석을 통한 문제점 해결을 위하여 학습은 반성적 사고를 통해 달성할 수 있다. 예를 들어 선생님은 정보의 분배자라기 보다는 가이드 역할을 한다고 보면 된다.
- 인지적인 발달 단계 (Piaget, 2005) – 어린이들의 학습발달은 이전의 생각이 부정확하더라도 선행적인 이해를 통해서 증가된다. 네 개의 발전 단계를 통해서 발달해야 한다고 기술하였다. 어떤 기준이 달성되기까지는 한 단계에서 다음 단계로의 진척이 없이는 진보할 수 없다; 그들이 할 수 없는 것 보다는 그들이 할 수 있는 것을 인식한다.
- 선행 지식 위에 세운다 (Bruner, 1962) – 학습자는 선행지식 위에 더 나은 지식의 수준을 이해하기 위한 단계를 높이려 한다. 학습은 관찰과 분별의 행동 과정이다.

그림 8. 학습 이론



학습 모델 (McGregor, 1999)

구성주의 교육 모델에서, 학습과 인지심리학의 교수법은 서로 다른 학습모델에 근거한다.

- 탐구학습 (Bruner, 1962). 교수진들은 학생들에게 문제해결을 위한 문제를 제시하고 그것을 해결할 자원을 제시한다(개방형, 객관식 혹은 실제 답변 문제).
- 학생중심 학습. 학생들 스스로가 그들이 학습할 것을 이야기한다. 학습은

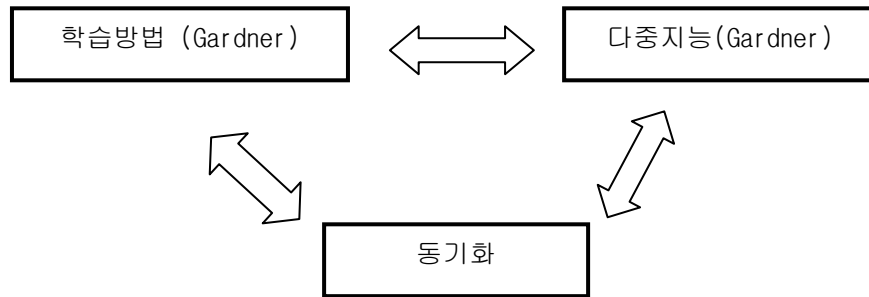
능동적이며 자기중심적으로 이루어지고, 학습에 책임을 진다.

- 협동학습 (Slavin, 1995) – 학생들 혼자서 학습하는 것 보다는 학생들 상호간 작용을 통해서 목표에 달성하는 것이 훨씬 효율적이다.
- 두뇌 학습. 학습방법이 다섯 가지의 가능성에 근거한다는 가정하의 학습 방법이다. 1) 두뇌는 입력과 조직에 의해 운영된다. 2) 두뇌는 검색 패턴에 의해 기능한다. 3) 두뇌는 전체 혹은 부분적으로 동시에 작용하고 한번에 하나 이상으로 활용 가능하다. 4) 감정은 학습에 중요한 역할을 한다. 5) 각각의 두뇌는 개별적이고 다른 두뇌와 다른 역할을 한다.
- 의미 학습. 학습자는 의미 있고 도전적인 업무나 현실 생활의 문제를 해결하기 위하여 참여한다. 그들은 학습하고 규정하고 통제하며 자신이 학습목표를 세우고 그들의 학습 전략을 선택할 수 있다. 또한 다른 학생들과 협업을 할 수 있을 때 그들의 이해력을 설정한다. 이 모델은 이전에 언급했던 많은 것들을 포함하고 있다.

학습과정에서의 요인 (McGregor, 1999). 학습은 다양한 종류의 학습자의 지능, 학습방법, 동이에 따라 영향을 받는다.

- 다양한 지능 (Gardner, 1983) – 지능은 다방면에 걸친 개념이고 학습자는 그들의 세계를 해석하는 방법이 다양하다. 언어적, 논리적, 수학적, 공간적, 운동감각적, 음악적, 상호 간, 자연주의적 등 다양하다.
- 학습방법 (Gardner, 1983) – 지능은 특정한 내용을 다루는 능력인 반면에 학습 방법은 우선순위적인 일반적인 문제이다. 어떤 저자는 물리적, 환경적인데 우선 순위를 두고, 인지적 관점, 일하는 방법 등에 중점을 둔다. 인성에는 인성의 종류와 감각의 우선순위(시각적, 청각적, 생리적), 환경적, 사고 방식에 접근 등의 다양한 종류가 있다.
- 동기화 (Wittrock, 2004) – 착수, 유지, 직접적인 행동과정이 사람이 배우는 방법에는 강하게 영향을 미친다. 동기화 프로그램은 행동주의적 이론에 근거한다. 예를 들어 학생들이 학습하기를 고무하는 본능적인 보상으로 제공한다. 이것의 단점은 학습 활동 그 자체보다는 보상에 근거하여 행동하는데 있다.

그림 9. 학습 과정



사고와 학습(McGregor, 1999).

사람들이 생각하는 방법과 그들이 하는 사고의 종류는 학습과정에서 중요한 요소이다.

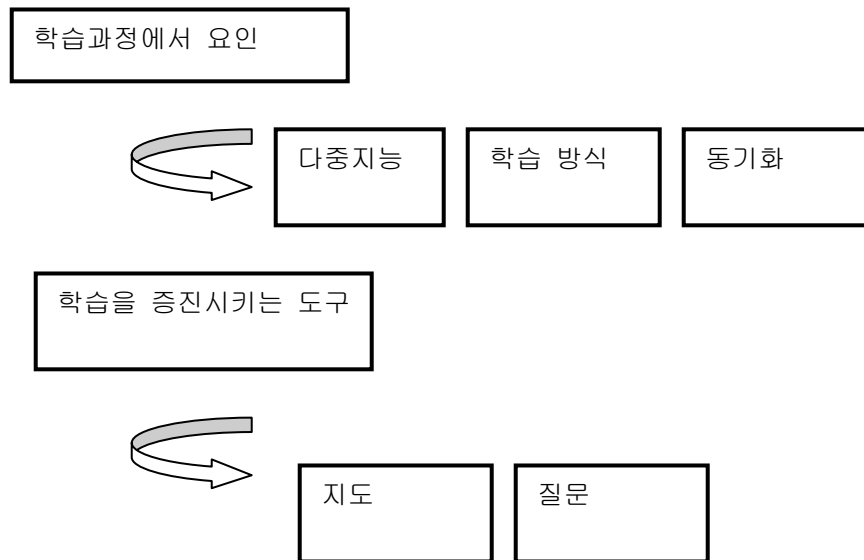
- Bloom's 텍사노미(Bloom, 1956) – 인지적 관점에서 학습목표를 분류하기 위한 용어집은 교수진이 도모해야 할 기술을 수직적인 방법에서 사고능력까지 제시한다. 그 기술적 방법은 간단한 방법에서부터 복잡한 단계까지 이르는데, 지식, 이해, 적용, 분석 그리고 평가가 이에 속한다. 지식은 도서관학에서 정의한 것과는 다르게 아주 단순한 의미를 말한다.
- 비판적 사고 (Ennis, 1985) – “ 무엇을 해야 하고 믿어야 하는지 결정하는데 중점을 두는 합리적이고, 반성적 사고를 말한다.” 사고의 진보와 의사결정의 요소를 포함한다.
- 창조적인 사고(Cave, 1996) – 명백하고 전통적인 방법이 아닌 사물을 보는 능력이다. 창조적인 사고는 분산화되거나 집중적인 사고의 양면을 가졌다. 분산화 되는 아이디어는 한번에 하나 이상의 지적인 사고를 처리할 수 있는 것을 말하며, 집중적인 능력은 논리적으로 판단하는 능력이며 가장 최선의 아이디어를 비판적으로 찾아내는 것이다.
- 상위 인지 (Blakey and Spence, 1990) – 사고에 대한 사고인 상위인지는 비판적이고 창조적인 사고에 모두 중요한 요소이다. 그들이 생각하는 것과 방법을 아는 학습자는 사고를 개선시킬 수 있다. 이러한 접근은 학생들이 저널에 기록되어 있는 논문을 보고 그들의 사고에 따라 분석하고 재해석하는 것을 예로 들 수 있다.
- 정신모델 (Glynn, 1997) – 정신모델은 새로운 이해를 정립하기 위한 프레임 워크이다(Piaget's, Vygotsky's 이론 근거). 학습자의 심리표상을 통하여 개념을 인식한다. 정신모델은 선 지식의 중요성에 중점을 두고 선 지식은 정신모델 내에서 세워지게 된다. 그리고 새로운 학습은 이러한 모델 위에 기초한다.

학습을 증진시키기 위한 도구 (McGregor, 1999). 학습을 증진시키기 위한 몇 가지 도구들이 있다.

지도. 사고의 훈련이나 업무를 통한 학생들의 지도(보조적인, 유용한)는 교수진들에게는 유용한 기술이다. 이것은 지휘하는 것과 반대의 개념이다.

질문. 사고의 확장이나 선 지식으로의 접근을 위한 유용한 도구이다. 의견이 다른 비판적 사고 등의 부분을 증진시킨다.

그림 10. 학습 요소



References

Bandura, A. (1998) Personality Theories. Retrieved July 28, 2004, web site: <http://www.ship.edu/~cgboeree/bandura.html>

Biggs, J. B., (1999). Teaching for Quality Learning at University: What the Student Does. Buckingham: Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Blakey, E. and Spence, S. (1990, May-June). Thinking for the Future. *Emergency Librarian*, No. 18, pp. 11-14

Bloom, B. S. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: Classification of Educational Goals. Handbook 1: Cognitive Domain*. New York: Longman, Green and Co.

Bruner, J. (1962). *On Knowing: Essays for the Left Hand*. Cambridge: Belknap Press.

Cave, C. (1996). The Creativity Web. Retrieved November 5, 1998, web site: <http://www.ozemail.com.au/~caveman/Creative/>

Dewey, J. (1967). *La Concepción democrática en educación. Democracia y Educación*. Ed. Losada.

Educational Technology and Information Literacy: Planning to Make a Difference in How we Teach and Learn (2004). Retrieved July 28, 2004, from the Colorado Department of Education web site: http://www.cde.state.co.us/cdelib/etil/et_planning-workshops.htm

Ennis, R. (1985). Goals for a Critical Thinking Curriculum. In A. L. Costa (Ed.), *Developing Minds: A Resource Book for Teaching Thinking*. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.

Gardner, H. (1983). *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York: Basic Books.

Grassian, E and Kaplowitz, J. (2001). *Information Literacy Instruction: Theory and Practice*. New York: Neal-Schuman.

Glynn, S. (1997, January). Drawing Mental Models. *Science Teacher*, Vol. 61, pp. 30-32.

Information Literacy: Learning How to Learn (2004). Retrieved July 28, 2004, from the The University of Rhode Island web site: http://www.ri.net/RITTI_Fellows/Barton/infolit.html

Information Power: Building Partnerships for Learning: Learning and Teaching Principles of School Library Media Programs (2004). Retrieved July 28, 2004, from the American Association of School Librarians Web site: <http://www.ala.org/ala/aasl/aaslproftools/informationpower/iplearningteaching.htm>

Learning Theories (2004). Retrieved July 28, 2004, from the web site: http://www.emtech.net/learning_theories.htm#Skinner1

McGregor, J. H. (1999). How do we learn. In B. K. Stripling, Learning and Libraries in an Information Age. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited

Pavlov, I. P. (1999, May). Condicionamiento Clásico. Retrieved October 2004, from the web site: <http://fates.cns.muskingum.edu/~psych/psycweb/history/pavlov.htm>

Piaget, J. (2005). Psicología de la inteligencia. Retrieved date, from the web site: <http://www.geocities.com/Athens/Ithaca/8100/maga2.htm>

Skinner, B. F. (1986). Ciencia y conducta humana. Barcelona: Martínez Roca.

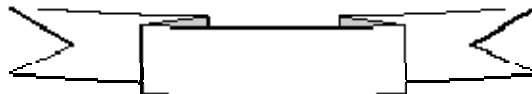
Slavin, R. E. (1995). Cooperative Learning Among Students: Theory, Research, and Implications for Active Learning. Center for Research on the Education of Student, Johns Hopkins University.

Squires, G. (1994). A New Model of Teaching and Training. Hull: University of Hull.

Tarpy, R. M. (1999). Aprendizaje: Teoría e Investigación Contemporánea. Madrid: McGraw-Hill.

Teacher Tips, Tools, and Tutorials: Information Literacy Skills Used in BCPS Research Lessons (2004). Retrieved July 28, 2004, from the Baltimore County Public Schools web site: <http://www.bcps.org/offices/lis/models/tips/>

Wittrock, M. C. (1986). Students' Thought Processes. New York: Macmillan.



제 9 장. 학습측정

측정은 학습과정 내에서 학습자를 면밀히 관찰하여 판단 내리는 것이다. 정보활용능력 학습의 전 과정을 통해서 데이터를 수집하고, 분석하고 보고하는 과정이 필요하다(AASL, 1998). 평가는 학생들의 업무가 끝났을 때 대부분 이루어지므로 측정과는 다르다. 측정은 보다 복잡한 과정인데 그들의 업무가 끝났을 때 뿐 아니라 학습과정 전반에 걸쳐서 학생들의 수행능력에 대하여 모든 정보에 관한 것이다. 이 두 용어간의 가장 중요한 차이는 다음과 같다. “... 측정은 학생들을 대상으로 이루어지는 반면에 평가는 학생들의 작업 내용에 대하여 이루어진다.” 측정은 그들이 아는 것이 무엇인지를 증명해 보이고 커뮤니케이션 하는 과정과 질문에서 학생들을 참여시킨다. 다음은 정보활용능력 학습을 평가할 때 고려해야 할 주요 요인이다.

측정은 왜 해야 하나?

- 학생의 성장 개선 (형성적)
- 교수 개선(형성적)
- 목표달성 인식(총괄적)
- 프로그램의 개선 및 수정(총괄적)

측정의 중요성

- 학생들의 성취는 평가 기술과 연관된다. (Wiggins, 1998)
- 측정은 학생들의 학습이 일어났는지의 여부를 결정하는 중요한 사항이다. (Jones, A. J. and Gardner, C. as cited in Stripling, 1999)
- 학습기술을 이용하는 학생들의 능력을 평가하는 상위의 방법을 찾는다. (Baron, 1995)
- 측정을 통해서 학생들의 성공의 자물쇠를 연다. (Baron, 1995)
- 수행학습과 평가는 모든 학문들의 모든 수준에서 충족시킬 수 있다.
- 현행 테스트는 학생들이 하고 있는 것을 체크하는 것이다.
- 평가와 교수를 하나의 전략으로 통합하기 위한 능력
- 학습 과정 속에서 학생들의 학업능력에 관해 지속적인 측정을 수행할 수 있다 (Jones, A. J. & Gardner, C., as cited in Stripling, 1999).
- 정보활용능력 평가는 모든 학문과 모든 수준에 걸쳐 교과목에서 통합적으로 이루어져야 한다.

독립적인 학습에 기반

- 평가는 수행업무에 기반해야 하며 학생들은 학교를 위해서가 아니라 생활전반을 위해 준비해야 한다.

- 자가평가를 통해 학생들로 하여금 문제해결을 위한 정보를 평가하는 방법과 의사결정을 통해 독립적인 학습자를 만든다.
- 학생들로 하여금 그들의 업무를 모니터 하기 위한 기준과 평가전략을 만들게 한다 (Donnahan, J. and Stein, B. B., as cited in Stripling, 1999).
- 자가반성을 돕는다.
- 평가는 학생의 수행능력을 개선시키기 위하여 잘 고안되어야 한다
- 실제측정이란 현재의 실생활에서 활용되는 업무기반의 능력을 측정하는 것을 의미한다(Baron, 1995).
- 학습자의 요구에 기반하여 설계하고 평가를 활용한다.

고등사고에 기반

- 새로운 정보활용능력은 정보원의 위치와 탐색이 아니라 정보검색, 평가, 활용에 중점을 둔다.
- 정보활용능력은 일반적인 사고활동(기억, 이해) 뿐 아니라 고등사고과정(적용, 구조화, 정보평가)에 중점을 둔다(Donnahan, J. and Stein, B. B., as cited in Stripling, 1999).
- 정보의 단순한 지식보다는 문제해결과 의사결정과 같은 정보과정을 배워서 학생들이 학습하는 능력을 키우는 것을 의미한다.
- 모든 평가기술에서 정보과정을 명확하게 한다.
- 숙제와 평가는 정보표현과 같은 과정기술과 연결되어야 한다(Jones, A. J. and Gardner, C., as cited in Stripling, 1999).

정보활용능력 학습 진행자의 질의

- 내가 평가하고자 하는 것은?
- 학생들이 학습한 것은?
- 참여자들이 그들의 학습에 관한 느낌은?
- 학생들이 진실로 학습을 하였는지?

평가과정을 위한 질의 (Wiggins, 1998)

- 측정하고자 하는 것을 평가에서 측정 되었는가?
- 점수기준이 명확하고 목적지향적이고 기준과 관련하여 명백한가?
- 점수시스템이 믿을만하고 업무의 질의 정도를 적당히 차별화 시킬 수 있는가?
- 도전하고자 하는 것이 평가되는가?
- 평가기술은 학생들에게 적당한 학습 도전을 제공해 주고 있는가?
- 실생활에서의 도전, 내용, 제약을 반영하여 평가하고 있는가?

예제(Stec, E., 2004). “주요 평가기준을 선택하고 작은 단위로 쪼개어라.

이러한 단위들은 당신의 평가기준을 명확히 할 뿐 아니라 교과과정 설계에 기본이 된다.” 간략한 예제: 학생들은 무엇을 배웠었는가?

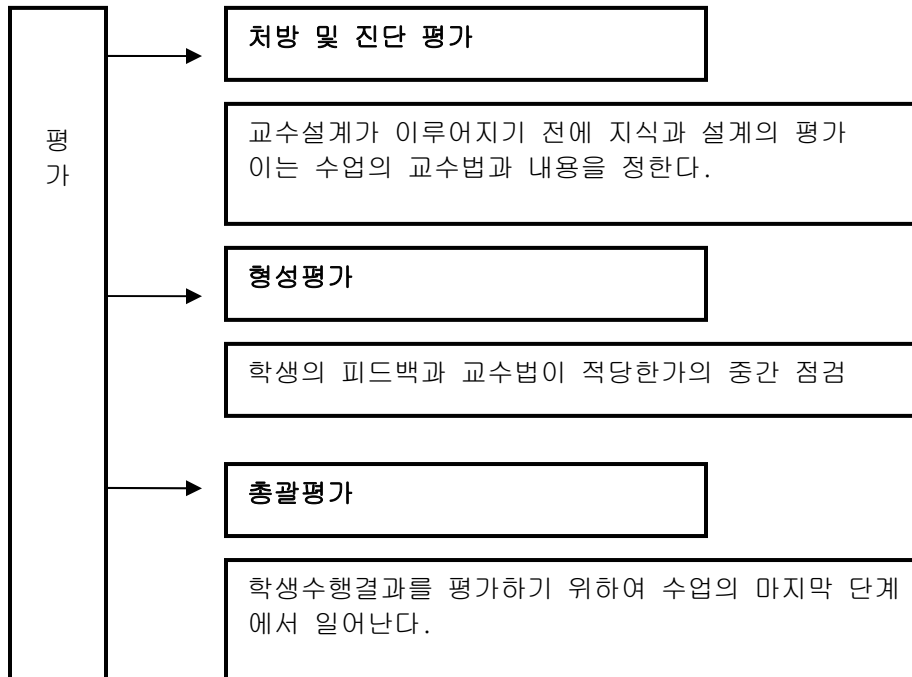
- 학생들은 그들의 과제보고서에 적당한 저널 기사를 넣을 수 있는가?
- 학생들은 적당한 저널 색인을 찾을 수 있는가? 프린트 형태로?
- 컴퓨터로 검색을 할 수 있는가?
- 유용한 검색전략을 만들 수 있는가?
- 키워드 검색 같은 유용한 용어를 아는가?
- 통제어휘집과 그것을 사용하는 것을 이해하는가?
- 불리언 검색 전략을 효과적으로 활용하는가?
- 그들의 연구를 위해서 동료 검토된 기사들을 선택하는가?

학습평가의 종류(Stec, E., 2004).

다음 세 가지 종류의 평가가 있다.

- 처방 혹은 진단평가. 교수설계를 하기 전에 참여자들의 지식과 기술을 평가하는 것이다. 학생들의 선행 업무의 개요, 강사가 시험지를 개발하거나 표준화된 형태를 활용한다.
- 형성평가. 과목 중에 교수방법을 조정하기 위해서 강사 혹은 강의가 진행 중인 경우에 학생들의 학습에 대하여 피드백을 제공하는 것이다. 예를 들어 연구보고서가 완성되기 몇 주 전에 연구물에 대한 서지사항을 준비하거나 필독독서를 읽기 위한 한 장짜리의 보고서를 쓰게 하는 것을 말한다.
- 총괄평가. 강의의 끝에 일어나는 마지막 평가를 말한다. 예를 들어 다중선택 질문, 통제된 상황에서 에세이 평가, 포트폴리오 검토를 통하거나 연구보고서의 인용을 평가하는 것이다. 마지막 두 가지의 예는 ‘루부릭’ 평가 개발을 요구한다.
- 강의에 대한 학생들의 정서적인 평가는 제한된 집단에게 질문지 형태로 가능하다. 이러한 기술은 학습을 평가할 수 없으며 목적에 부합하지 않는 경우도 많다.

그림 11. 평가



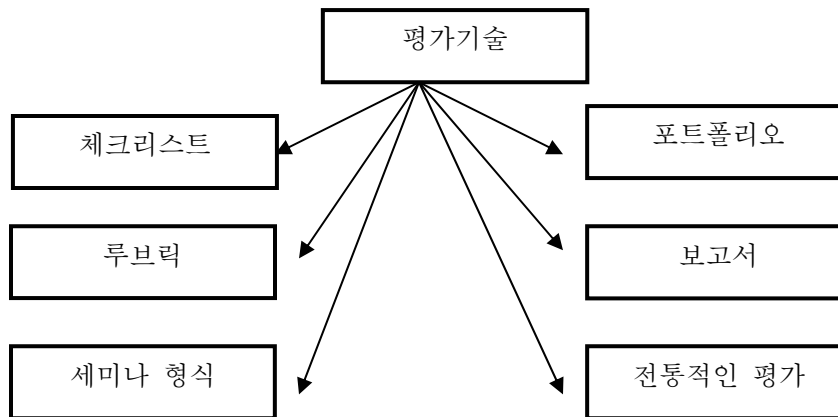
평가기술 정보활용능력 학습과정을 통해서 학생들을 보조할 수 있는 다양한 평가방법이 있다. 가장 추천할 만한 도구는 다음과 같다.

- **체크리스트**. 과업을 달성하는 하는 학생들을 가이드 할 리스트이다. 각 단계별 수준별 과업을 완성시킬 필요한 아이템을 포함한다. 체크리스트는 학생들의 달성도를 개선시키기 위해서 재조명시킬 수 있도록 시각적으로 표현한다. 체크리스트는 과업의 초기에 제공되어야 하고 자가피드백을 위한 업무나 학습 전체 프로젝트 중에 이용될 수 있다.
- **루브릭**. 루브릭은 상세하게 구성된 평가이며 성공적인 수행을 달성하기 위하여 학생들에 가이드를 준다. 학생들의 학습업무에서 수행해야 하는 태도 리스트를 포함한다. 수행달성의 성공이나 실패에 대한 범위수준의 평가적 언어를 피해야 한다. 예) 판단수준. 학생들의 성취를 기술적인 용어로 해야 하고 루부릭은 달성되어야 할 목표에 도달하기 위한 고려의 각각의 요소들을 표시하는 과정단계에 따라서 나뉜다.
- **세미나 형식**. 학습자들간 혹은 토론에 기반을 두어 전체 클래스 중에서 정보활용능력 과정을 반영하기 위한 기술이다. 마지막 단계 뿐 아니라

정보업무의 각각의 단계에서 이루어진다. 학습과정에 대하여 진행자의 질의에 따라 이루어진다.

- 포트폴리오. 학생들 작업의 과정 산물이 마지막으로 통합되는 것이다. 포트폴리오는 학습내용을 검토하면서 최종 산출물로 통합되는 과정을 부여하기 때문에 유용한 평가가 될 수 있다. 포트폴리오는 학생들이 배운 것(내용)과 배워야 할 것(수행기준)을 보여준다. 이것은 학습 목표를 얻고 학습전략을 효율적으로 평가할 수 있으며 지식표현을 명확히 할 수 있다.
- 보고서. 표절의 행위가 없는 경우나 인쇄물 및 전자정보원의 정보에 대한 반복을 하지 않는 한 매우 유용한 에세이 방식의 평가이다. 단순한 리포트는 교수 목적과 부합하지 않는다.
- 전통적인 평가. 지식의 내용에 중점을 두지 않는 한 질문방식이 개방된 형태나 구조화된 답안이거나 선택적으로 한다. 이러한 평가는 학습의 한 측면을 중점적으로 볼 때 혹은 시간이 제한적 일 때 활용할 수 있다.
- 다른 접근 방법. 통합평가는 잠재적인 학습 결과와 교수 중재 및 평가 등 삼각구도의 요구에 중점을 둔다. 사고능력 평가를 위한 구조를 제공하는 Biggs, (1999) 가 제안한 SLO (Structure of Observed Learning Outcomes) 모델이 있다.

그림 12. 평가기술



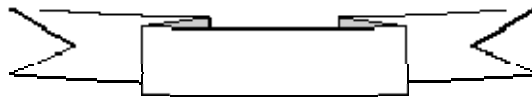
References

American Association of School Librarians (1998). *Information Power: Building Partnerships for Learning*. Chicago: American Library Association.

Angelo, T. A., and Cross, K. P. (1993). *Classroom Assessment Techniques: A Handbook for College Teachers*. San Francisco: Jossey-Bass.

Baron, M A., and Boschee, F. (1995). *Authentic Assessment: The Key to Unlocking Student Success*. Lancaster: Technomic Publishing, 1995.

- Bligh, Donald A. (2000). What's the Use of Lectures?. In Gibbs, *Teaching in Higher Education: Theory and Evidence*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 346 p.
- Donnahan, J. and Stein, B. B. (1999). Assessment: A Tool for Developing Lifelong Learners. In B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.
- Goldfarb, E. K. (1999). Learning in a Technological Context. In B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.
- Jones, A. J. and Gardner, C. (1999). Student Learning: Linking Research and Practice. In: Stripling, B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.
- Kitzinger, J. (1995, July). Introducing Focus Groups. *British Medical Journal*, No. 3, pp.299-302
- Practical Assessment, Research, and Evaluation* (2003). Retrieved October 20, 2004, from the web site: <http://pareonline.net/>
- S.A.I.L.S (2004). Retrieved May 25, 2004, from the web site: <http://sails.lms.kent.edu/index.php>
- Stec, E. (2004). *Guidelines for Information Literacy Assessment (A flyer)*. The Hague: IFLA.
- Wiggins, G. (1998). *Educative Assessment: Designing Assessments to Inform and Improve Student Performance*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Williams, J. *Creativity in Assessment of Library Instruction* (2000). Reference Services Review, No. 28, pp. 323-334.



제 10 장. 용어사전

이 리스트에 있는 개념들은 기능적 관점에서 정의하고자 한다. 이 용어는 활용되는 곳이나 과정에 따라 다양한 의미적 내포관계가 있다. 다른 저자들에 의해서 정의되고 자원들이 인용되는 경우에 따라서 다양한 개념들이 있다. 용어들은 정보활용능력 연구를 위한 개념적 프레임을 제공하기 위한 목적으로 설명하고 있다.

학문 (Academic). 교수진이란 초등, 중등학교에서 교사라고 불리우거나 대학 등에서 강사, 교수 등으로 불리우는 교수진을 말한다. 가르치는 것이 위주인 교육에서 일반적으로 부르는 단어이다. 전통적인 관점으로는 학습세계에서 지식을 제공해 주는 역할을 담당하는 것을 의미하며 학생들이 독립적으로 할 수 있도록 정보활용능력 배양에 중점을 둔다.

동의어: 교수, 교육자, 강사, 강연자, 학자, 교사

인지이론(cognitive theory). 피아제 이론이 기제되는 과학적 연구와 이론이며 “정보의 정신과정: 수집, 조직, 체계화, 검토, 저장 그리고 기억의 탐색 또는 망각을 말한다.”

동의어: 인지심리학, 인지과학

구성주의(Constructivism). 학생중심의 학습과정이다. 의미 있는 학습이론과 팀워크(협동학습), 사례연구, 연구전략을 활용하여 학생들의 주제적인 지식을 쌓게 하는 것을 의미한다.

동의어: 구성주의이론, 의미학습

정보기술발전(Development of information skills (DHI): 학생이나 교수들이 중심이 되는 학습기관 전반의 과정에서 그들이 정보를 구별하고, 위치파악, 접근, 검색하고 정보를 이용하는 것을 개발하는 것을 말한다.

동의어: 이용자교육, 서지교육, 정보활용능력, 이용자 행태.

진행자(Facilitator). 단체를 보조하는 개인을 나타내는 경영학적인 용어이다. 교육적 측면에서 보면 학습자의 그룹에서 학습과정에 있어서 매니저 역할을 하여 그들의 지식을 쌓을 수 있도록 하는 교수집단을 의미한다

동의어: 학습관리자, 학습감독자(스포츠팀의 감독과 비슷), 학습행정가, 학습가이드

정보(information). 인간이 지각하는 상황을 통한 데이터의 인식을 의미한다. 다른 말로 하면, “사건과 관련되는 어떤 데이터를 인식할 때 정보를 얻는 것” (Debons, 1998). 관련 데이터들을 얻고, 발전, 조직, 전의되어 향상시키고 그들 환경을 변화했는지에 관한 것을 얻을 수 있다.

동의어: 데이터, 지식

정보능력(Information Competencies). “능력”은 정보를 검색하고 평가하고 정보원을 검색하는 지식의 내용을 재구성하고 이용하고 평가하는 동시에 정보요구를 식별하는 능력을 의미한다.

동의어: 정보기술, 정보능력, 정보활용능력

정보활용능력(Information Literacy). 정보가 요구되고 위치, 평가 그리고 정보를 효율적으로 활용할 때를 식별하기 위한 능력을 의미하는 정보능력이란 명명하는 영어권 사회에서 사용된다. 스페인어로는 정보활용능력은 읽고 쓰는 기본 기술을 의미한다. 리터러시는 읽고 쓰는 것을 기본적으로 가르치는 교육부에 의해서 사용 되었다. 우선어는 정보활용 개발이다.

동의어: 정보기술, 서지교육, 이용자 교육, 정보활용능력

정보기술(Information Skills). 이 용어의 의미는 기술의 “능력”의 의미인 기술과는 다르지만 동의어로 본다. The Diccionario de la Real Academia Española (2005) 사전에 따르면 능력(competency)은 어떠한 것에 대한 소질이나 기술이다. 반면에 능력(ability)은 어떤 것을 하고자 하는 의지와 역량을 의미한다. 다시 말하면 정보기술은 정보요구를 구별할 수 있는 능력을 정의할 수 있으며 그것을 만족시키는 태도를 의미한다.

동의어: 정보능력, 정보역량

학습자(Learners). 학습과정에서 적극적인 학생들의 역할에 대하여 명명하는 용어이다. 학습중심의 교육과정에 참여하는 개인이 지식을 구성하는 능력을 가진 것을 의미한다.

동의어: 학습역할, 학생

학습(Learning). “학습과정의 효과는 개인의 행동과 능력의 생산물에서 변화하는 것이며, 다른 경험의 형태나 연습에서 기인한다.” (Shuell, 1986)

동의어: 교육, 교수

학습과정(learning process). 지식을 만들기 위한 학습자에 의해서 얻어지는 장으로서 교실, 실험실, 도서관, 인터넷 등에서 이루어진다.

동의어: 교육, 강의, 가르침

교수(professor). 교사와 동의어. 가르치는 것을 목적으로 하는 기관에서 사용한다. 영국 교육기관에서는 가르치는 것 뿐 아니라 연구하는 것을 포함한 전문성 개발 등의 가장 높은 순위의 지위를 의미한다. 멕시코에서는 이 용어를 대학교수라고 부른다.

동의어: 학문, 교사, 진행자

기술(Skill). 정보업무를 수행하기 위한 발달된 재능.

동의어: 능력, 역량, 소질

학생(Stuedent): 교육과정에 있는 사람. 있는 교육과정에 속해 있는 사람을 의미한다. 다시 말하면 수동적인 역할임.

동의어: 학생, 학습자, 행동학습자

학생(Student). 교육하는 기관에서 학습하는 사람을 부르는 교육과 관련된 용어. 최근 이론에서는 공부하는 것 보다 더 상위개념에 중점을 두는데 이를 “학습자” 라고도 한다.

동의어: 학생, 학습자, 학자

배우는 것 (To learn). “지식 기술의 습득과 수정, 전략, 믿음, 행동과 태도의 과정이다(Schunk, 1997).

동의어: 학습하는 것, 학습, 사고하는 것

References

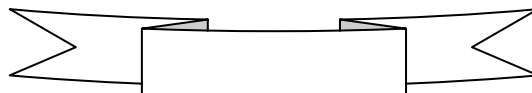
Debons, A., Horne, E. and Cronenweth, S. (1988). *Information science: an integrated view*. Boston, G.K. Hall

Diccionario de la Real Academia Española. (2005). Retrieved date, from the web site: <http://www.rae.es/>

Piaget, J. (2005). *Psicología de la inteligencia*. Retrieved date, from the web site: <http://www.geocities.com/Athens/Ithaca/8100/maga2.htm>

Schunk, D. H. (1997) *Teorías del aprendizaje*. México: Prentice Hall

Shuell, T. J. (1986) *Cognitive Conceptions of Learning*. Review of Educational Research, Vol. 56, No. XXX, pp. 411-436



11장. 참고문헌

ACRL. (2003). *Characteristics of Programs of Information Literacy that Illustrate Best Practices: A Guideline*. Retrieved July 26, 2004, from the American Library Association Web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/characteristics.htm>.

ACRL. (2003). *Guidelines for Instruction Programs in Academic Libraries Approved*. Retrieved July 26, 2004, from the American Library Association web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/guidelinesinstruction.htm>.

ACRL. (2003). *Information Literacy in Action*. Retrieved July 26, 2004, from the American Library Association web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlissues/acrlinfolit/infolitresources/infolitinaction/infolitaction.htm>.

ACRL. (2004). *Information Literacy Competency Standards for Higher Education*. Retrieved July 26, 2004, from web site: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/informationliteracycompetency.htm>.

Adams, L. (1994). *Designing the Electronic Classroom*. Retrieved July 28, 2004, from the web site: <http://www.checs.net/95conf/PROCEEDINGS/adams.html>.

American Association of School Librarians (1998). *Information Power: Building Partnerships for Learning*. Chicago: American Library Association.

American Association of School Librarians and Association for Educational Communications and Technology. (1998). *Information Literacy Standards for Student Learning*. Chicago: American Library Association.

Angelo, T. A., and Cross, K. P. (1993). *Classroom Assessment Techniques: A Handbook for College Teachers*. San Francisco: Jossey-Bass.

Assessment in Library and Information Literacy Instruction. (2004). Retrieved July 26, 2004, from the University of Nevada, Reno, web site: University of Nevada, Reno. <http://www2.library.unr.edu/ragains/assess.html>.

Bandura, A. (1998). *Personality Theories*. Retrieved July 28, 2004, from the New York web site: <http://www.ship.edu/~cgboeree/bandura.html>.

Baron, M A., and Boschee, F. (1995). *Authentic Assessment: The Key to Unlocking Student Success*. Lancaster: Technomic Publishing, 1995.

Bawden, D. (2001, March). Information and Digital Literacies: A Review of Concepts. *Journal of Documentation*, No. 57, 218-259.

Behrens, S. (1994, March). *A Conceptual Analysis and Historical Overview of Information Literacy*. *College and Research Libraries*, Vol. 55, pp. 309-322.

Biggs, J. and Moore, P. (1993). *Process of Learning*. New York: Prentice Hall.

Biggs, J. B., (1999). *Teaching for Quality Learning at University: What the Student Does*. Buckingham: Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Blakey, E. and Spence, S. (1990, May-June). *Thinking for the Future*. *Emergency Librarian*, No. 18, pp. 11-14.

Bligh, Donald A. (2000). What's the Use of Lectures? In Gibbs, *Teaching in Higher Education: Theory and*

Evidence. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 346 p.

Bloom, B. S. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: Classification of Educational Goals*. Handbook 1: Cognitive Domain. New York: Longman, Green and Co.

Bruce, C. and Candy, P. (Eds.) (2000). *Information Literacy Around the World: Advances in Programs and Research*. Wagga, Wagga, Australia, Centre for Information Studies Charles Sturt University.

Bruce, C. (1997). *The Seven Faces of Information Literacy*. Seven Faces of Information Literacy. AULSIB Press, Adelaide Auslib Press.

Bruner, J. (1962). *On Knowing: Essays for the Left Hand*. Cambridge: Belknap Press.

Bundy, A. (2002). *Essential Connections: School and Public Libraries for Lifelong Learning*. Australian Library Journal, Vol. 51, pp. 47-70.

_____. (2004). *Australian and New Zealand Information Literacy Framework: Principles, Standards and Practice*. Retrieved July 26, 2004, from the Australian and New Zealand Institute for Information Literacy, web site: <http://www.caul.edu.au/infoliteracy/InfoLiteracyFramework.pdf>.

Byerly, Greg and Brodie, Carolyn S. (1999). Information Literacy Skills Models: Defining the Choices. In *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice, ed. Barbara K. Stripling, Englewood: Littleton: Libraries Unlimited, p.54-82.

Campbell, S. (2004). *Defining Information Literacy in the 21st century*. IFLA 70th Conference Retrieved September 21, 2004, web site: <http://www.ifla.org/IV/ifla70/papers/059e-Campbell.pdf>.

Candy, P. (2002). *Lifelong Learning and Information Literacy*. Retrieved October 20, 2004 from web site: <http://www.nclis.gov/libinter/infolitconf&meet/papers/candy-fullpaper.pdf>.

Case, D. (2002). *Looking for Information: A Survey of Research on Information Seeking, Needs and Behavior*. New York: Academic Press.

Cave, C. (1996). *The Creativity Web*. Retrieved November 5, 1998, from the web site: <http://www.ozemail.com.au/~caveman/Creative/>>

Chambers English Dictionary (2003). City of publication: Publisher.

Cortes J. (2002). *Diseño y Equipamiento de Salones Electrónicos para Programas de DHI*. Retrieved July 28, 2004, from the web site: http://www.infoconsultores.com.mx/RevInfo52/20_22_ART_Cortes.pdf.

Cortés, J.; González, D.; Lau, J.; Et al. *Normas sobre alfabetización informativa en educación superior*. Juárez: México: UACJ, 2002.

Debons, A., Horne, E. and Cronenweth, S. (1988). *Information Science: an Integrated View*. Boston, G.K. Hall.

Dewey, J. (1967). *La Concepción democrática en educación*. Democracia y Educación. Ed. Losada.

Dibble, M. (2004). *Directory of Online Resources for Information Literacy: Definitions of Information Literacy and Related Terms*. Retrieved July 27, 2004, from University of South Florida web site: <http://www.lib.usf.edu/ref/doril/definitions.html>.

Dibble, Mark. (2004). *Directory of Online Resources for Information Literacy: Information Literacy Standards*. Retrieved July 26, 2004, from the University of South Florida, web site: <http://www.lib.usf.edu/ref/doril/standard.html>

Diccionario de la Real Academia Española. (2005). Retrieved date, from the web site: <http://www.rae.es/>

Donnahan, J. and Stein, B. B. (1999). Assessment: A Tool for Developing Lifelong Learners. In B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.

Doskatsch, I. (2003). Perceptions and Perplexities of the Faculty- Librarian Partnership: An Australian Perspective. *Reference Services Review: Reference and Instructional Services for Libraries in the Digital Age*. Vol. 31 pp. 111-121.

Educational Technology and Information Literacy: Planning to Make a Difference in How we Teach and Learn (2004). Retrieved July 28, 2004, from the Colorado Department of Education web site: http://www.cde.state.co.us/cdelib/etil/et_planning-workshops.htm.

Ennis, R. (1985). Goals for a Critical Thinking Curriculum. In A. L. Costa (Ed.), *Developing Minds: A Resource Book for Teaching Thinking*. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.

Estrategias y Modelos para Enseñar a Usar la Información: Guía para Docentes, Bibliotecarios y Archiveros. (2000). Murcia, Spain: KR.

Evers, F. T. (1998). *The Bases of Competence: The Skills for Lifelong Learning and Employability*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Flaspohler, M. R. (2003) Information Literacy Program Assessment: One Small College Takes the Big Plunge. *Reference Services Review: Reference and Instructional Services for Libraries in the Digital Age*. Vol. 31, pp. 129-140.

Ford, N. (2003, April). *Towards a Model of Learning for Educational Informatics*. Journal of Documentation, Vol. 60, pp.183-225.

Gardner, H. (1983). *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York: Basic Books.

Glynn, S. (1997, January). *Drawing Mental Models*. Science Teacher, No. 61.

Goldfarb, E. K. (1999). Learning in a Technological Context. In B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited. No. 8.

Grassian, E and Kaplowitz, J. (2001). *Information Literacy Instruction: Theory and Practice*. New York: Neal-Schuman.

Gratch-Lindauer, B. (2000, August). *Assessing Community Colleges: Information Literacy Competencies and Other Library Services and Resources*. Retrieved July 26, 2004, from the web site: <http://fog.ccsf.cc.ca.us/~bgratch/assess.html>.

Hancock, V. E. (2004). *Information Literacy for Lifelong Learning*. Retrieved October 21, 2004 from web site <http://www.libraryinstruction.com/information-literacy.html>.

Hepworth, M. (2004, March). A Framework for Understanding User Requirements for an Information Service: Defining the Needs of Informal Careers. *Journal of the American Society of Information Science and Technology*. Vol. 55, pp. 695-708.

Hiscock, J and Marriott, P. (2003, March). A Happy Partnership Using an Information Portal to Integrate Information Literacy Skills into an Undergraduate Foundation Course. *Australian Academic and Research Libraries*. Vol. 34, pp. 32-41.

Horton, Jr. F. (2004, December). *Comments on International Guidelines on Information Literacy*. (E-Mail), Washington, DC. 4p.

Humes, B. (2004, July). *Understanding Information Literacy*. Retrieved July 26, 2004, web site: <http://www.ed.gov/pubs/UnderLit/index.html>.

Information Literacy: Learning How to Learn (2004). Retrieved July 28, 2004, University of Rhode Island, from the web site: http://www.ri.net/RITTI_Fellows/Barton/infolit.html.

Information Literacy Program (2002, April). Retrieved July 26, 2004, from the Weber State University, web site: <http://faculty.weber.edu/chansen/libinstruct/ILProgram/goals/programgoals03.htm>

Information Literacy: Definitions and Models (2001). Retrieved September 21, 2004, from The Information Literacy Place, web site: <http://dis.shef.ac.uk/literacy/definitions.htm> pp. 30-32.

Information Literacy Standards. (2001). Retrieved July 27, 2004, from the Council of Australian University Librarians, web site: <http://www.caul.edu.au/caul-doc/InfoLitStandards2001.doc>.

Information Power: Building Partnerships for Learning: Learning and Teaching Principles of School Library Media Programs (2006, March). Retrieved July 28, 2004, from the American Association of School Librarians, web site: <http://www.ala.org/ala/aasl/aaslproftools/informationpower/iplearningteaching.htm>

Jones, A. J. and Gardner, C. (1999). Student Learning: Linking Research and Practice. In: Stripling, B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited.

Kapitzke, C. (2003). *Information Literacy: A Positivist Epistemology and a Politics of Outformation*. *Educational Theory*, No.53, pp.37-53.

Kitzinger, J. (1995) *Introducing Focus Groups*. *British Medical Journal*, No.3, pp. 299-302.

Kuhlthau, C. (1999). Literacy and Learning for the Information Age. In Stripling, Barbara K., *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited. pp. 3-22.

Langford, L. (2001, June). *Critical Literacy: A Building Block Towards the Information Literate School Community*. *Teacher Librarian*, No. 28, pp. 18-21.

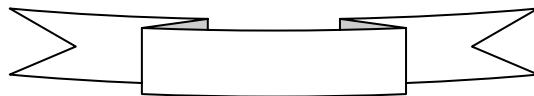
Learning Theories (2005). *Emerging Technologies*. Retrieved July 28, 2004, from the web site: http://www.emtech.net/learning_theories.htm#Skinner1.

Marton, F and Saljo, R. (1997). Approaches to Learning. In Marton, F., (et al.) (Eds), *The Experience of Learning*. Edinburgh: Scottish University Press.

McGregor, J. H. (1999). How do we Learn. In B. K. Stripling, *Learning and Libraries in an Information Age*. Principles and Practice. Littleton: Libraries Unlimited

- Mednick, M. (2002). *Information Literacy: The New Challenge*. City of Publication: California.
- Nimon, M. (2002, March 24). *Developing Lifelong Learners: Controversy and the Educative Role of the Academic Librarian*. Australian Academic and Research Libraries, No. 33, pp. 14-24.
- Normas sobre Alfabetización Informativa en Educación Superior* (2002). Retrieved July 28, 2004, from the Tercer Encuentro de Desarrollo de Habilidades Informativas, web site: <http://bivir.uacj.mx/dhi/DocumentosBasicos/Default.htm>.
- Oellers, B. and Monfasani, R. (2001, April). *Capacitación del Personal y Formación de Usuarios*. Retrieved July 26, 2004, from the Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República de Argentina, web site: <http://www.abgra.org.ar/>
- Owusu-Ansah, E. (2003). Information Literacy and the Academic Library: a Critical Look at a Concept and the Controversies Surrounding It. *The Journal of Academic Librarianship*, No. 29, pp.219-230.
- Pappas, M and Tepe, A. (2002). *Pathways to Knowledge and Inquiry Learning*. City of Publication: U.S.A. Colorado.
- Pavlov, I. P. (1999, May). *Condicionamiento Clásico*. Retrieved October 2004, from the web site: <http://fates.cns.muskingum.edu/~psych/psycweb/history/pavlov.htm>
- Peterson, P. L. and Clark, C. M. (1978). Teachers' Reports of Their Cognitive Processes During Teaching, *American Educational Research Journal*, Vol. 15, No. 4, pp. 555-565.
- Piaget, J. (2005). *Psicología de la inteligencia*. Retrieved date, from the web site: <http://www.geocities.com/Athens/Ithaca/8100/maga2.htm>.
- Practical Assessment, Research, and Evaluation* (2003). Retrieved October 20, 2004, from the web site: <http://pareonline.net/>
- Rader, H. (2002). *Information Literacy 1973-2002: A Selected Literature Review*. (Bibliography). *Library Trends*, Vol.51, pp. 242-259.
- S.A.I.L.S (2004). Retrieved May 25, 2004, from the web site: <http://sails.lms.kent.edu/index.php>
- SCONUL. *The Seven Pillars of Higher Education*. London: SCONUL, 2001
- Schunk, D. H. (1997). *Teorías del aprendizaje*. México: Prentice Hall.
- Shuell, T. J. (1986). *Cognitive Conceptions of Learning*. *Review of Educational Research*, Vol. 56, No. XXX, pp. 411-436.
- Siitonen, L. (2004, July). *Information Literacy: Gaps Between Concepts and Applications*. Retrieved July 26, 2004, from the IFLA web site: <http://www.ifla.org/IV/ifla62/62-siil.htm>
- Skinner, B. F. (1986). *Ciencia y Conducta Humana*. Barcelona: Martínez Roca.
- Slavin, R. E. (1995). *Cooperative Learning Among Students: Theory, Research, and Implications for Active Learning*. Center for Research on the Education of Student, Johns Hopkins University.
- Spaeth, C. and Walter, L. (1999). *Implement a Literacy Program*. Retrieved July 26, 2004, from the web site: <http://www.sil.org/lingualinks/literacy/ImplementALiteracyProgram/contents.htm>

- Squires, G. (1994). *A New Model of Teaching and Training*. Hull: University of Hull.
- Stec, E. (2004). *Guidelines for Information Literacy Assessment (A flyer)*. The Hague: IFLA.
- Stripling, B. (1999). *Learning and Libraries in an Information Age: Principles and Practice*. Littleton: Libraries Unlimited.
- Tarpy, R. M. (1999). *Aprendizaje: Teoría e Investigación Contemporánea*. Madrid: McGraw-Hill.
- Teacher Tips, Tools, and Tutorials: Information Literacy Skills Used in BCPS Research Lessons* (2005, July). Retrieved July 28, 2004, from the Baltimore County Public School, web site: <http://www.bcps.org/offices/lis/models/tips/>
- Teaching Library Projects* (2004). Retrieved July 26, 2004, from the: The Teaching Library, web site <http://www.lib.berkeley.edu/TeachingLib/Projects.html>
- Von Herausgegeben E. S.(2003). *Medienkompetenz Information Literacy Wie Lehrt und Lernt Man Medienkompetenz. How to Learn and to Teach Information Literac*. Berlin: BibSpider.
- Walton, G. (November, 2004). *Comments on the draft International guidelines on Information Literacy produced for IFLA*. (E-Mail), Stoke-on-Trent, England, 5p.
- Westbrook, L. (1993). Evaluation. *Learning to Teach: Workshops on Instruction*. Chicago: Association of College and Research Libraries, ALA.
- Wiggins, G. (1998). *Educative Assessment: Designing Assessments to Inform and Improve Student Performance*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Williams, J. (2000) *Creativity in Assessment of Library Instruction* . Reference Services Review, No. 28, pp. 323-34.
- Wittrock, M. C. (1986). *Students' Thought Processes*. New York: Macmillan. pp. 297-314.
- WLMA and OSPI Essential Skills for Information Literacy*. Retrieved July 26, 2004, from the Washington Library Media Association web site: <http://www.wlma.org/Instruction/wlmaospibenchmarks.htm>



색인

구성주의적 관점.....	37	정보활용능력 프로그램.....	24
리터러시	6	정보활용능력과 교과목.....	28
미디어 리터러시	7	정보활용능력과 평생학습.....	13
컴퓨터 리터러시	7	정보활용능력에 대한 도서관의 운동들	8
사고와 학습	40	IFLA 정보활용능력 기준.....	17
사서교육자의 역할을 위한 요건.....	34	평생교육.....	<i>See</i> 평생학습
사서들의 자가 성장.....	34	학습과정에서의 요인	39
원거리 학습과 이러닝	36	학습모델.....	<i>See</i> 학습이론
정보	6	학습이론.....	37
정보활용능력.....	6	학습측정.....	44
정보활용능력 개념	7	행동주의적 관점	37